

反对派联手，内塔尼亚胡迎劲敌

以色列两名前总理宣布组建新政党，试图复制2021年的夺权路径

今日聚焦

本报记者 安峥



4月26日，在以色列中部城市海兹利亚，以色列前总理贝内特(左)与反对党领导人拉皮德出席新闻发布会。

一个是宗教右翼出身的前特种兵，一个是由电视主播转型的世俗中产代言人。没有夸张的握手和拥抱，只有反复强调的一句话：“在一起。”

4月26日，在以色列中部城市海兹利亚，两名前总理贝内特、拉皮德并肩而立，宣布组建新政党，联手角逐大选，目标直指扳倒现任总理内塔尼亚胡。

老搭档为何再牵手？

以色列下届大选最迟于10月底举行。作为反对派两大核心，贝内特和拉皮德被普遍视为内塔尼亚胡最主要的竞争对手。贝内特今年54岁，突击队员出身，后成为科技企业家，他长期代表民族宗教右翼，在巴勒斯坦问题上立场强硬，但操作相对务实。62岁的拉皮德曾是电视主播，也涉足歌曲和小说创作，所属阵营偏中间自由派，强调世俗治理与制度稳定，被视为世俗中产阶级的代言人。

最新民调显示，二人若单独参选，支持率均落后于内塔尼亚胡；但一旦联合并吸纳更多小党，有望至少拿下议会120席中的60席，而内塔尼亚胡阵营则可能仅获约50席。

这并非二人首度携手。他们曾在2021年通过跨阵营合作，终结内塔尼亚胡长达12年的执政。但那届横跨右、中、左的联合政府仅维持了18个月，就因内部分歧解体，内塔尼亚胡于2022年年底重返权力中心。如今，时隔5年，合纵策略重启，结局会不同吗？

上海外国语大学中东研究所教授丁隆指出，在选前约半年的窗口期，以色列反对派此番整合，意在打破长期各自为战的碎片化状态，复制当年的夺权路径。当下的以色列政坛早已跳出传统的左右对立，形成执政阵营与“反内塔尼亚胡”阵营的二元对峙。单一反对势力难成气候，抱团整合已是必然选择。

“但与2021年一样，短板同样突出。”丁隆指出，贝内特与拉皮德的意

识形态、政策主张差异明显，合作根基仅止于“共同反对内塔尼亚胡”，新联盟天生就有脆弱性。尽管民调略微倾向反对派，但实际投票结果仍可能有偏差。其他一些反对党是否入局结盟，仍是未知数。

更重要的是，“即便反对派在选举中胜出，也未必能顺利组阁；即便成功组阁，也难以排除因内部裂痕再度分裂的可能性，甚至倒逼二次选举。”丁隆说。再加上以色列政坛向来变数丛生，“黑天鹅”事件频发。未来半年，以色列是否会再发动大规模军事行动，可能直接改写选举节奏和结果。

民众不满从何而来？

面对反对派结盟造势，内塔尼亚胡选择公开嘲讽。4月26日晚，他在社交媒体上发布2021年贝内特、拉皮德签署组阁协议时的画面，配文称“他们会再来一次”，影射当年短命执政或将重演。作为以色列政坛最具影响力的政治人物之一，内塔尼亚胡向来拥有极强的自救能力。

但眼下，他正同时面临两股压力——司法审判悬而未决，政治底盘不断松动。

自2016年卷入贪腐调查以来，内塔尼亚胡正因受贿、欺诈、背信等多项指控接受刑事审判。近年来，受程

序安排、政局变动、战时状态等因素影响，案件审理拖沓。26日，以色列总统明确表态，现阶段不考虑赦免内塔尼亚胡，更倾向推动控辩双方达成协议。这意味着内塔尼亚胡的司法出狱持续收窄：认罪就要付出政治代价；不认罪就要继续应诉，长期背负负面标签，直接拖累选情。

另外，过去“安全强人”被视为内塔尼亚胡最核心的政治名片，但自2023年10月7日新一轮巴以冲突爆发，以色列启动多线作战以来，这张王牌不再管用。今年3月中旬，仍有超过60%的以色列民众支持对伊朗的战争，但最近几周，特拉维夫、耶路撒冷、海法等几乎每周都有反政府抗议。4月25日晚，以色列民众在特拉维夫等地打出“够了”等标语，要求内塔尼亚胡辞职，并追究政府的防务失职。

战时的支持为什么会转化为现在的不满？丁隆指出，以色列政府长期奉行“以战养政”，依靠局部冲突动员选民、抬高支持率。一旦战事降温，内部矛盾便会集中显现。当前，伊朗、黎巴嫩真主党、哈马斯三条战线都处于停火状态，执政当局失去外部冲突的掩护，领导人的司法争议、治理失责、战争损耗、民生困境悉数暴露，成为舆论抨击的焦点。

“在以色列民众看来，多线战事

旷日持久，以色列预设的战略目标均未实现：未能严重削弱伊朗军事力量、无法解除哈马斯武装、难以压制黎巴嫩真主党。”丁隆说，这些战事没有清晰胜负，已沦为“糊涂账”，却冲击以色列民生安全和基础设施，让以色列经济负重前行，民众的怨气自然累积，社会裂痕持续加深。

战争“后遗症”难消

抗议在蔓延，派系在重组，多元力量在出现……以色列的政治版图看似在流动，但揭开表象，其政坛运行的轨道依然如故。

比例代表制下，任何政党都无法单独组阁，选举只是开场，选后组阁谈判才是博弈核心，小党可能会成为“造王者”。阵营分化越明显，执政阵营牢牢绑定右翼与宗教力量，反对派则混杂中间派、世俗力量和右翼，理念分歧变得更难调和。更关键的是，全民安全焦虑长期存在，社会结构偏右的底色没有改变。

“经过这几年的冲突，以色列的政治生态已发生急剧变化。”丁隆指出，中间派和左翼几乎没有生存空间，政治风向和舆论整体倒向右翼、极右翼。这也决定了无论谁上台执政，以色列在安全问题上的方向不会改变，对伊朗、真主党、哈马斯的强硬立场以及对两国方案的反对仍将延续。反对派领袖贝内特在安全和领土议题上的立场，甚至比内塔尼亚胡更为激进。

与此同时，丁隆提到，长期冲突塑造了以色列的“强人政府”，行政权力持续扩张，司法机构权力受限。这种权力失衡状态已成为以色列国内矛盾的焦点之一。2023年上半年的司法改革风波曾引发持续数月的全国抗议，未来仍可能成为引爆点。

展望未来数月，选举时间、阵营格局皆充满变数。“从外部看，多条战线仍是内塔尼亚胡随时可能动用的政治王牌。”丁隆说，内部层面，执政联盟的派系裂痕、反对派联盟的团结韧性、司法改革和兵役等社会议题的发酵，都将影响选举走向。

战争“后遗症”难消，社会裂痕持续加深，对以色列而言，和平的可能也在无形中被打推远。



伊朗提出谈判新框架，美方能否全盘接受被打上问号 美伊陷入“不战不和”僵局

本报记者 廖勤

伊斯兰堡第二轮谈判“泡沫”破灭后，局势似乎陷入混沌状态。伊朗方面持续外交发力，外长阿拉格齐展开旋风外交，到访巴基斯坦、阿曼和俄罗斯三国，提出一系列新建议和方案，涵盖霍尔木兹海峡管理、停战条件、谈判框架。

美国则摆出“在线等”姿态，总统特朗普难得表现出耐心，喊话伊朗如果想谈可以给美国打电话。

外界认为，眼下美伊陷入“不战不和”的僵局，风险与希望并存。双方在对峙与拉锯中都押注自己能坚持到最后，和平在短期内仍难触及。

穿梭外交精心布局

过去几天，伊朗外长阿拉格齐的活跃身影吸引各方目光。他于4月24日晚启程，先后访问巴基斯坦、阿曼和俄罗斯。其中，最戏剧性的一幕莫过于他在26日结束巴、阿之行后又折返巴基斯坦，暂缓赴俄行程。

据巴基斯坦方面披露的内情，阿拉格齐之所以再访伊斯兰堡，是因为在他访问阿曼期间，阿曼方面提议，对于霍尔木兹海峡，无论制定何种新机制，都应该让沙特参与其中。因此阿拉格齐中途调整行程向中间人巴方转交一份提议，内容是关于霍尔木兹海峡沿岸国家构建安全合作机制的条件。

再访巴基斯坦时，阿拉格齐还向巴方递交停战条件，包括在霍尔木兹海峡实施新的法律制度、获得赔偿、确保不再发动军事侵略、解除海上封锁等，并申明谈判条件与核问题无关。

伊朗还被曝向斡旋方提出三阶段谈判框架：第一阶段重点讨论结束美国和以色列的侵略，确保战火不会在伊朗和黎巴嫩重燃；第二阶段重点围绕霍尔木兹海峡的管理，伊方拟与阿曼方面协调，推动建立管理这一战略水道事务的新法律框架；第三阶段涉及伊朗核计划，伊朗方面强调，只有在前面两个阶段达成一致后，才会就核计划展开讨论。若美国接受上述方案，谈判即可恢复。

在巴基斯坦停留数小时后，阿拉格齐27日抵达俄罗斯圣彼得堡，当天同俄总统普京举行会谈。根据伊朗方面消息，阿拉格齐就最新进展与俄方进行沟通，并向俄方阐述伊朗的谈判目标和计划，寻求俄方支持。从纵观阿拉格齐三国之行，外界认为

显示了德黑兰精心设计的外交布局。访问巴基斯坦，凸显伊朗对伊斯兰堡的信任并将其置于调解渠道的核心地位。访问阿曼，意在向海湾邻国释放修复关系的信号，为伊朗创造更有利的地区环境，打破外交孤立。访问俄罗斯，表明德黑兰希望争取战略支点的支持和保障，以便在后续谈判和博弈中掌握更多筹码和底气。

美国收到伊朗新方案

相比伊朗强劲的外交攻势，美国则被认为在控制过量信息输出。特朗普26日表示，如果伊朗希望通过谈判结束两国之间的战事，可以“给我们打电话”。他还透露，在他取消美方代表的伊斯兰堡行程后不到10分钟，伊朗就提出一项“更好”的提议。

据美国官员和知情人士透露，美国已收到伊朗通过巴基斯坦转交的谈判新方案，重点在于首先解决海峡危机和美国封锁问题，同时将核谈判推迟到后期阶段进行。

这一新方案被认为与三阶段谈判框架大致吻合。但是，同意先谈解除封锁并结束战争将削弱特朗普手中的筹码，不利于其实现伊朗移除浓缩铀库存并暂停浓缩铀的两大主要战争目标。特朗普能否全盘接受被打上问号。

“不战不和”持续拉锯？

当前，美伊似乎各忙各事，不急于谈也不急着打。面对这一尴尬的僵持状态，舆论对局势走向的观感也呈现分化。

相对乐观的一方认为，外交努力与停火仍在持续，新一轮谈判窗口并未完全关闭。悲观的一方则认为，尽管外交进程未中断，但美伊仍未表现出任何妥协迹象，目前正陷入“不战不和”的僵局，和平希望依然渺茫。

伊朗国内偏保守的观点将当前局势形容为“战略僵局”，并指出其中蕴含巨大风险——双方虽然暂时在全盘战争中抽身，但仍未跳出武力威慑和相互施压的逻辑。还有分析指出，美伊谈判陷入僵局显示双方在关键问题上分歧严重。

有评论认为，当前美伊陷入空前对峙，均称自己占据上风，手中握有更多牌。在“海峡对港口”的平行封锁中，都赌对方先眨眼，而自己比对方更持久地承受战争带来的经济痛苦。未来一段时间，双方可能不会立即摊牌，而是在“胆小鬼游戏”中持续拉锯。

“黄鳝被喂避孕药”？谣言传了30年

求证辟谣

每年4月，黄鳝大量上市，“响油鳝丝”更是经典上海帮菜。可“黄鳝被喂避孕药”的说法令很多消费者望而却步。

“这个谣言传了近30年了。”上海市农业科学院研究员、国家特色淡水鱼产业技术体系上海综合试验站站长周文宗说。

身体变大源自“性逆转”

周文宗解释，黄鳝出生后至第一次性成熟，都是雌性；排卵受精后，体内雌激素水平自然下降，卵巢逐渐退化，体内原有的精原干细胞逐步发育为精巢，最终完成从雌性到雄性的转变。

关注黄鳝的性逆转特性，是因为它的生长速度与性别密切相关：雄性黄鳝生长速度及体形规格，均优于雌性。雌性黄鳝需消耗大量能量用于产卵，生长速度受抑；完成性逆转后的雄性黄鳝，所有营养都能集中用在生长上，所以体形越来越粗壮。

市场上又粗又大的黄鳝往往

是已经完成性逆转的雄性黄鳝。这种“突变大”是黄鳝生理发育的自然结果，与任何外源激素无关，更无须通过喂避孕药来“催肥”或“变性”。

农业农村部水产品质量安全风险评估实验室(武汉)进行比较试验发现，在一个月后，吃了避孕药的黄鳝生长速度与没吃的相比，没有显著差异；一个月后，避孕药组黄鳝开始大批死亡，死亡率最高超过50%，而且鱼体畸形率增加、体色异常。

可见，用避孕药养殖黄鳝既增加成本，又没有商业价值，不会被养殖户采纳。

生长条件优所以长得大

也有消费者提出，养殖黄鳝往往比野生黄鳝粗壮，是不是养殖户给黄鳝喂了生长激素？答案同样是肯定的。

周文宗说，两者体形差异在于养殖黄鳝的生长条件优于野生黄鳝，加上黄鳝本身比较“懒”、不爱动，所以养殖黄鳝的体形通常大于野生黄鳝。

他解释，野生黄鳝的生长环境充满不确定性，生长速度受多种因素影响。比如，食物来源不稳定，“吃了上顿没下顿”，营养摄入不足导致长得慢。再如，黄鳝对水温敏感，当水温低于

5℃时，会陷入冬眠状态；水温超过35℃时，又陷入泥潭避暑，停止进食。因此，一年中野生黄鳝正常进食、快速生长的时间有限，导致野生黄鳝体形相对纤细。

养殖黄鳝的生长环境远好于野生环境。眼下，养殖黄鳝一般都采用“无土养殖法”，在养殖网箱或池塘中，水质往往干净稳定，水温则被控制在黄鳝的最佳生长范围，饲料又“投其所好”，还用水草等植物为黄鳝遮阴保温等。这些做法使得养殖黄鳝无须像野生黄鳝那样为了觅食、躲避天敌等四处奔波，摄入的营养也能得到更好转化。

生长时间也影响黄鳝体形。对养殖黄鳝来说，养殖时间与产量直接相关，所以养殖户会延长养殖期，把黄鳝养得粗壮一些。野生黄鳝的上市时间由“是否被抓到”决定，随机性较高，有的刚完成性逆转就被上市销售，因此体形偏小。

可见，“养殖黄鳝比野生的粗大”真相并不复杂——养殖黄鳝吃得好、住得好、养得久，所以长得大。

野生黄鳝并不更有营养

那么，野生黄鳝是不是比养殖黄鳝更有营养呢？也是误区。

一方面，有的野生黄鳝可能生活在受污染水域，体内可能富集重金属，且携带寄生虫概率相对更高。食用这类野生黄鳝，容易被寄生虫感染，出现腹痛、腹泻等不适症状。

另一方面，养殖黄鳝与野生黄鳝的营养价值基本相当。对比实验显示，养殖黄鳝与野生黄鳝的粗蛋白含量、氨基酸含量等差异较小，钙、铁、锌等矿物质含量基本持平。从某种程度上看，养殖黄鳝的营养价值甚至优于野生黄鳝。这是因为黄鳝体内的有些功能性成分随生长周期延长而不断积累，含量更加丰富。

近年来，国家农产品质量安全风险评估专项对黄鳝主产区不同季节、不同规格的样品进行跟踪评估。中国水产科学研究院长江水产研究所近十年的抽样调查显示，在黄鳝及其配合饲料中，均未检测到雌二醇、己烯雌酚、甲基睾酮等性激素。

周文宗提醒，消费者选购黄鳝时，可以看“弹跳度”。不论是野生黄鳝还是养殖黄鳝，高品质的黄鳝往往身体舒展有力，活力足；离开水后，弹跳度比较高。生活在被污染水域或养殖不佳的黄鳝，弹跳度比较差，甚至出现萎靡不振、体表发黏有异味等情况。

本报记者 任朔

“陈年老谣”澄清为何那么难？

记者手记

“为什么传了近30年的谣言始终无法彻底澄清”是农科专家向记者提出的问题。

在多名农科专家看来，“养殖黄鳝喂避孕药”这一谣言，澄清起来不难。而且，农业主管部门、专业科研机构、农业专家等，都解释了好多次。

然而，“养殖黄鳝喂避孕药”的谣言仍在传播，不仅让部分消费者对这一农产品望而却步，更让黄鳝养殖户和经营户备受压力。

其实，这并非某一种农产品面

临的困境，大闸蟹、巴沙鱼、草莓、芒果、车厘子等多种农产品都遇到过“陈年老谣”，即便澄清者不少，仍有很多传播者与相信者。在一定程度上，这一问题已成为影响某些农产品生产销售的共性问题。

追溯这类农产品谣言的源头，信息不对称是主要诱因。

比如，消费者不了解黄鳝具有特殊的“性逆转”生理特性，误以为正常由雌转雄、体型快速增大的黄鳝是被投喂了避孕药或其他激素；再如，涉及车厘子、芒果等农产品的谣言，大多因为消费者摄入不熟悉农产品生长规律与保鲜技术。

要消除这些误解，自然得加大农业科普力度，让消费者“知其然，更知其所以然”——不仅知晓农产品口感优良的结果，更了解优质口感背后的科学技术，通过消除信息差减少谣言传播。

社会信用体系建设也要推进。监管部门可以聚焦消费者关注度高、谣言频发的农产品，主动增加抽检频次、扩大抽检覆盖面，定期向社会公布抽检结果，用公开透明的数据破除谣言迷雾，切实打消消费者的食品安全顾虑，让消费者买得放心、吃得安心。

与此同时，面对涉农“陈年老谣”，特别要警惕那些别有用心者的“提醒者”。深究这些造谣传播者的动机，有

的是因为同行竞争，通过编造谣言抹黑竞争对手，以此抢占市场份额；有的是流量投机者，利用消费者对食品安全的关切，用夸张、惊悚的谣言收割流量；还有少数因自身认知不足，随意传播道听途说的信息，成为谣言的“无意识助推手”。但无论哪种，都不是造谣传播的理由。加大对这类造谣传播者的惩处力度，刻不容缓。

要澄清涉农谣言，必须各方联手，搭建起农产品生产者与消费者之间的桥梁——既要让消费者吃得安全安心，也要推动农业产业在健康、有序的舆论环境中稳步发展。

本报记者 任朔

年轻人涌进长者食堂 是占了老年人便宜吗？

时评

顾杰

最近，上海一些社区长者食堂在社交媒体上悄然走红。凭借整洁的环境、多样的菜品、亲民的价格，成了不少年轻人心仪的餐厅。一时间，食堂里排起的队伍也较以往长了许多。

队伍一长，不免出现一些担忧：年轻人涌入，会不会挤占老年人的就餐空间，让原本为老年人服务的食堂变味？此前也的确有类似现象：一些地方的社区食堂里年轻人多了之后，前来就餐的老人反而找不到座位了。

要厘清这个问题，首先得明确社区长者食堂的基本属性。

这类食堂具有明显的政府公益性，主要解决老年人特别是社区孤寡老人、独居老人等“买汤烧”难题，起到了民生兜底作用，因此得以享受政府财政补贴。从价格机制上看，老年人用餐享有折扣优惠，而年轻人付的是原价，且大多数情况下差价还不小。所以，至少在价格层面，并不存在年轻人“占老年人便宜”的说法。此外，根据上海相关政策，社区长者食堂的服务对象“主要为老年人，可适度兼顾其他人群”，也就是说，面向年轻人等开放确实在政策允许的范围之内。

在很多社区食堂的实际运营中，这样安排也是出于相当现实的考量。

一方面，社区食堂既要坚持公益属性，又要价格亲民，不少还得自负盈亏。房租、水电、人力、食材都是硬成本，如果只依赖政府补贴，只服务老年群体，往往难以持续运转。因此，社区食堂尽可能扩大消费群体和收入来源，探索更多元的运营模式，顺理成章无可厚非。

另一方面，年轻人对价格敏感比老年人群体不那么敏感，但对食品安全有越来越高的要求。社区食堂食材来源可靠、后厨透明，恰好满足了年轻人“吃得放心”的需求。哪怕一些社区食堂的价格比社会餐厅更高，他们也愿意来这里吃饭，有的年轻人更是一日三餐都在社区食堂解决。

事实上，在不少社区食堂，老年人和年轻人之间已经形成了一种微妙的互补关系。在“补贴时段”，社区食堂主要承担社会责任，为老年人提供低价优质的助

餐服务，这一时段可能不赚钱甚至略有亏损；当年轻人进场消费后，这些原价订单往往可以弥补亏损。

这个商业逻辑本身并无问题，毕竟只有持续运营下去，社区食堂才能更好服务大众。但话说回来，食堂资源毕竟有限，公共服务也有其边界，需要强调的是，这种模式成立的前提是社区食堂必须把服务老年人放在优先考虑的位置。既然政府的运营补贴针对的是老年助餐，就应当在保障老年人助餐服务的基础上，再为其他居民提供便利。总之，补贴的钱要花在应该花的地方，不能本末倒置。

进一步而言，老年人和年轻人并非对立关系，公益和市场之间也可以找到平衡。一些社区食堂已经在探索多元群体的融合服务。比如，引导分区就餐，通过设置长者专区专座等方式，把靠近取餐口、少走动的座位更多留给老年人，在时间上也可以引导老年人和其他群体错峰就餐。总之，通过因地制宜的方式解决各类具体问题。

当然，从长远来看，解决问题的关键不在于把不同群体区隔开来，而是要从供给端想办法。此前就有人担心，开出一家社区食堂，就会导致周边关掉好几家社会餐饮。这种现象之所以会出现，根本上还是因为消费者没太多选项，要想吃得放心，比来比去，社区食堂就成了那个“至少不会错”的选项。反过来想，当整个社区的餐饮商业生态提质升级，有更多明厨亮灶、品质良好稳定、价格透明实惠的餐厅，能够为不同人群提供更多元的选择，满足更细分的需求，自然不需要所有人都挤在同一张餐桌上。



建言 投稿 爆料 求助 扫码参与互动