

# 阿拉伯世界的发展模式

张 熠

**摘要:** 历史悠久的阿拉伯世界的发展进程极富变化性。近代以后,先后遭土耳其帝国以及西方殖民主义的入侵。一战后,阿拉伯世界的现代国家体系才逐步形成,新独立的阿拉伯国家在面临诸多困难的情况下,探索出了不同的发展模式,这些模式具有西方主义、国家主义、外贷主义等特点,对阿拉伯世界的发展产生了重大影响。

**关键词:** 阿拉伯世界; 发展; 模式

**Abstracts:** Arab world, with a long history, the courses of its development is very variational. After modern times, Arab world was captured by Ottoman and western imperialists successively. Until the end of the first World War, the modern state systems of the Arab World were gradually completed. Despite of the difficulties, the new dependant countries explored different models of development. They shared the same characters, named westernism, statism, external rentierism, which have great impact on the development of the Arab World.

**key words:** Arab World; development; models

近现代以来,阿拉伯世界的发展进程极具变化性。7世纪,伊斯兰教在阿拉伯半岛传播,阿拉伯世界在政治、宗教上获得统一。因此,在此后的近1000年中,阿拉伯世界不断发展,创造了灿烂的文明,并将其传播至欧洲。

进入近代后,阿拉伯世界不断遭受外族入侵。16世纪上半叶,奥斯曼土耳其开始统治阿拉伯世界,为防止西方思潮的渗入,强制各省与西方隔绝。同时,西方各国也有意避开与奥斯曼帝国发生冲突。<sup>[1]</sup>在奥斯曼帝国长达几个世纪的统治中,阿拉伯世界与西方的联系中断,逐步走向落后。然而,也正是由于奥斯曼帝国的统治,才使阿拉伯世界成为西方列强最后入侵的地区。1492年,在阿拉伯人被迫结束其对安达卢西亚的统治后,奥斯曼帝国使阿拉伯世界免受西班牙和葡萄牙的入侵。到18世纪末,奥斯曼帝国日趋没落,西方列强趁机向中东渗入,帝国已无力阻挡。

一战后,奥斯曼帝国瓦解,现代阿拉伯世界国家体系初具轮廓。20世纪20年代,沙特成为阿拉伯世界唯一的独立主权国家,二战加快了阿拉伯民族国家独立进程。战后,阿拉伯世界现代国家体系才趋于形成。大战后期,叙利亚、黎巴嫩摆脱法国的殖民统治,建立了共和国;埃及、伊拉克也在战后爆发了要求废除同英国的不平等条约和撤走英军的大规模群众运动,在争取独立的道路上迈出了一大步。<sup>[2]</sup>这些新独立国家由于特殊的历史背景,大多处于相对落后状态,尤其在经济领域,因缺乏现代技术,生产力水平低下,故在不平等的全球贸易和国际分工体系中处于不利地位。为了摆脱困境,阿拉伯国家探索出了不同的发展模式。本文旨在回顾一

战结束以来阿拉伯世界不同的发展模式,并就这些模式对民主化和一体化进程的影响作一分析。

## 一、发展模式的特点及影响

一战后,阿拉伯各国探索出了不同的发展模式,其共同的特征是:

1. 西方主义。18世纪末,西方列强进入阿拉伯世界,19世纪30年代后,掀起了瓜分狂潮。1820年,英国强制海湾地区部落酋长服从其统治。1827年,法国入侵阿尔及利亚,1839年,英国占领亚丁港,1881年,法国入侵突尼斯,1882年苏丹被英国占领。根据1907年英俄协议,波斯被英国和俄国分区占领。1911、1912年,意大利和法国分别占领了利比亚和摩洛哥。一战后,根据《赛克斯—皮科特协定》,东阿拉伯被英国和法国分区占领。<sup>[3]</sup>直到二战后,阿拉伯各国才逐渐获得独立。

长期的殖民统治,在阿拉伯地区留下大量遗产,给阿拉伯现代国家体系的形成和发展打上了殖民主义的烙印。阿拉伯各国的政治制度就是在英法殖民主义的控制、影响和干预下形成的,其形式和内容都带有浓厚的殖民色彩。埃及、伊拉克、叙利亚、黎巴嫩等国是从英法的殖民地逐渐过渡到现代国家。沙特、伊朗等国在石油租让形式上,不但主权受到侵犯,资源被掠夺,在经济、政治、文化上也对西方国家产生了越来越大的依赖性。各西方殖民国家还有意识地在阿拉伯世界培育自己的势力。<sup>[4]</sup>此外,一些激进的自由派人士认为,帝国主义对阿拉伯世界的控制扰乱了阿拉伯各国的正常发展,使阿拉伯社会成为在技术、文化等方面依赖欧洲的双重社会。<sup>[5]</sup>殖民主义将先进的技术引进阿拉伯世界,帮助进行基础设施建设,其目的是牺牲阿拉伯的经济利益以

满足自己的需要,结果损害了阿拉伯的经济基础及文化传统,丧失了独立自主发展的能力。因此,阿拉伯各国的发展模式都在某种程度上打上了西方的烙印。在经济领域,打破了传统理念和价值观,建立了世俗的理念和价值观,以海湾6国为例,它们的发展进程都是在西方主导下进行的。二战后,美国的垄断资本渗透到沙特、科威特和巴林等国,通过租土地、开采油田获得巨额利润。同时,外国垄断资本还利用倾销商品来冲击和排挤海湾国家。因此,海湾各国过分依赖西方,自身调节能力脆弱,其经济发展主要依靠向西方和日本出口原油。<sup>[6]</sup>而在摩洛哥等国,法国入侵后,根据当地的气候条件和土地状况,以及邻近欧洲大陆的优越地理位置和良好的交通运输设施,决定在摩开辟大批种植园,片面发展法国所需的经济作物,使摩成为专门向法提供葡萄酒、柑桔等水果和蔬菜基地,因此,摩选择了法国的发展模式。但摩的传统农业结构遭到破坏,形成以满足西方殖民国家需要为主的单一经济。独立后,摩采取了一系列措施,发展民族经济,但仍十分重视农业的发展,农业占国民生产总的57%。在对外贸易上,摩严重依赖欧盟尤其是法国。此外,政治上受法国的影响,形成多党轮流执政的君主制。<sup>[7]</sup>尽管一些阿拉伯国家采取反西方的外交政策,但它们的发展仍是向西方学习,正如纳赛尔所说:“我们的目标是要用30年的时间实现过去欧洲用300年才实现的目标”。然而,与凯末尔统治下的土耳其模式不同的是,这些国家并没有完全抛弃其传统模式,它们强调的西方主义只是经济层面,并非社会文化层面。

西方的影响在某种程度上促进了阿拉伯地区的经济发展。西方不仅为它们提供了经济发展所需的大量资金、技术支持,而且为它们的经济提供了样板。然而,在促进其经济发展的同时,也带来了很多不利影响。如过分依赖西方,削弱了其独立自主发展经济的能力,在一定程度上制约了其经济的发展;严重阻碍了该地区一体化的实现。长期以来,该地区国家的经济牢牢被西方国家控制,各国分别与西方各国的金融机构、跨国公司单独来往,由此形成彼此不同的经济结构与体系,难以相互协调,各国的经济联系无形中被逐一分割。此外,在地区安全问题上,当地国家严重依赖美国,由此,形成对西方国家的全面依赖。中东地区拥有丰富的油气资源,更成了西方国家的争夺对象。西方不愿看到该地区和平和壮大,而是希望在各国间发生矛盾、纠纷时,充当调解人,获取利益。因此,每当地区国家有联合统一的行动和计划出现时,西方国家就采取各种手段进行破坏,最终使该地区一体化的实现遥遥无期。

2. 国家主义。国家主义理论的核心是强调国家利益

及实力。其内容包括:第一,在国际体系中,国家所获得的权力并不总是对称的。国家主义者认为国家是国际体系的核心要素,国家权力的分布可以对一系列外在的环境产生影响,如国家权力可以框定世界贸易的结构、外层空间的利用,也就是说,国家在某一领域的目标并不受其他因素的影响。第二,主张将机制引入国家间的关系分析之中。国家主义者主张从民族国家出发研究世界经济,但同时又看到机制对国家的影响,因为机制本身并不随着霸权国家的衰退而消失。第三,推动了国内权力政治及其结构的分析。这种研究有利于推动区域主义研究,如决策者如何通过对外经济政策提高国家利益,国内政治机构如何利用社会利益集团对制定政策的官员施加压力等。<sup>[8]</sup>

阿拉伯国家采取国家主义的发展模式是由其地缘政治特点及文化传统决定的。西方殖民主义对该地区资源的长期掠夺,被坏严重,仅靠私有企业和市场的力量无法有效地配置资源,以满足发展的需要。为国家主义模式的实现提供了条件的阿拉伯国家政权,其特点可分为三类:社会主义共和制、君主立宪制和多元制。<sup>[9]</sup>实行社会主义共和制的国家有埃及、突尼斯、伊拉克和叙利亚,都实行一党制;实行君主立宪制国家有摩洛哥、约旦以及沙特,都建立了家长式的政权。阿拉伯国家中唯一实行多元制政体的是黎巴嫩以及特定时期的苏丹。

阿拉伯国家的国家主义发展模式的特点是强调国家的权威作用,源于土耳其。1931年,凯末尔提出“国家特别要在经济领域发挥积极作用,并且尽可能地确保国家利益的实现”。此后,这一原则逐渐在阿拉伯国家中被广泛采用。1957~1974年的埃及和1964年后的叙利亚都建立了社会主义制度,沙特、科威特、约旦等国则建立了市场经济体制。由于意识形态不同,阿拉伯国家主义发展模式可划分为国家资本主义和国家社会主义两种,但国家在其发展进程中都起到了主导作用。国家资本主义的模式又可分为:一,危机发生时,国家向私有企业提供基础设施建设、原材料、半成品、经济支持、法律保护等支持,如摩洛哥、海合会国家、1974年实行门户开放政策后的埃及以及1969年后的突尼斯。二,国家主导资源分配,掌管社会剩余产品以及对外租金、利息。国家往往通过主导的中心计划来控制经济发展,而中心计划通常指的是在特定时间范围内实现某种特定目标,如20世纪30年代的土耳其、1957~1974年的埃及、1962年后的阿尔及利亚和利比亚、1964~1969年间的突尼斯。<sup>[10]</sup>

国家主义有利于国家集中财力、物力发展经济,但也会造成不利影响,如限制了民主化进程,因为国家通常完全控制着经济、政治权力,民主被认为是资源配置

的阻碍、帮助外部势力入侵的工具,一种与传统价值观念相抵触的西方观念或者只是一种奢侈;又如阻碍了阿拉伯世界一体化的实现,国家机关和国有企业主导着政治与经济关系,政治危机必然对非政治产生影响。始于60年代中期的阿拉伯国家自由贸易区计划,由于“阿拉伯冷战”陷入困境,经济报复是阿拉伯国家间政治关系恶化所采取的一贯措施,如埃及1979年与以签订和平协议后,一些海湾国家不再对阿拉伯组织的工业化提供援助,并取消了对阿拉伯世界工业保护的一体化框架措施。因此,在这种情况下,地区一体化很难实现。

3. 外贷主义。这是指国家没有相应生产部门,财政收入的来源主要是对外租金和利息。<sup>[11]</sup>因此,对外租金和利息也成为国内经济发展的主要资金来源。1974年油价上涨后,几乎所有的阿拉伯国家都成为外贷型国家,或通过石油输出(海合会和利比亚),或间接地通过汇款和财政援助(埃及和叙利亚)获取资金。

外贷型经济的发展强化了国家在经济发展中的作用,国家成为对外租金和利息的唯一接受者和分配者。同时,对外租金和利息的流入也造成大量外来劳力的涌入,使阿拉伯世界的经济联系比以往任何时候都更加密切。

然而,这种外贷主义的发展模式却带来很大负面效应,表现在它使收益不再与投入挂钩,以海湾国家为例,这些国家长期通过输出石油和对外贷款来获取资金,国内建设又主要依赖外部技术人员和技术,因此,缺乏长期发展的经济基础。同时,限制了阿拉伯世界经济一体化的实现。外贷型经济发展的模式使一些阿拉伯国家成为经济发达、军事力量相对有限的国家。相反,一些军事上处于相对领先的国家,经济却处于欠发达状态,这种现象加剧了阿拉伯国家间的对立。

## 二、发展模式的前景

进入21世纪,随着全球化的不断深入,阿拉伯世界的发展模式面临机遇和挑战。就机遇而言,在全球化条件下,国际合作成为主流,有利于促进、深化国与国之间的相互依存关系。这种背景有利于改变中东地区的长期冲突、纷争不断的状态,为该地区的发展提供良好的国际环境。其次,在经济全球化的冲击下,私有化被阿拉伯国家视为经济改革的“战略选择”,许多国家相继开放了国家垄断的银行、保险、电力、通讯、港口、航空及铁路运输等行业,允许和鼓励私人资本进入,以减少政府支出,提高企业效率。因此,阿联酋成立了专门的水电私有化委员会,约旦电讯公司将其40%的股份出售给了法国电讯公司等国际财团,卡塔尔电讯公司向私人出售了49%的股份,埃及、巴林、突尼斯等国在电力行业中逐步引入私人投资和经营的IPP合同方式。<sup>[12]</sup>

阿拉伯国家也开始逐步向区域合作、区域一体化迈进,尤其是海合会的成立,有力地促进了该地区的区域化和一体化合作。

全球化的冲击也给阿拉伯国家带来挑战,首先是挑战阿拉伯社会的伊斯兰属性。伊斯兰教具有很强的凝聚力,在阿拉伯传统社会的长期发展过程中,早就形成适合自己的完整社会政治秩序。而科技革命、西方国家生产方式的引入、市场经济、工业化、信息网络化迫使社会转型,使社会处于一种高分化,低整合的社会形态。在此背景下,新旧矛盾相互交织,不稳定因素层出不穷。其次,在全球化的冲击下,信息网络化为思想文化的交流提供了条件,在空间上缩小了各国的距离,使思想文化的交流速度加快,力度增强。通过信息网络和国与国之间的贸易往来,思想文化、价值观念等可以毫无阻拦地穿越国界,国家已难以控制,这冲击着传统的阿拉伯社会政治体制,在某种程度上促进了阿拉伯世界的民主化进程。<sup>[13]</sup>

## 注 释:

[1]纳忠:《阿拉伯通史》(下卷),商务印书馆,第417页

[2][4]左文华,肖宪:《当代中东国际关系》,世界知识出版社1999年版,第49、44页。

[3]Mohammad El-sayed Selim, "Models of Development in the Arab World", submitted to the joint conference of the Center for Asian Studies, and Korea Development Institute, Cairo, 22~23 January 2003.

[5]Gal al Amin, al-Masherek al-arabi wa al-Gharb(The Arab East and the West),(Beirut:center for Arab Unity studies, 1981), P17 Albert Hourani, A History of the Arab Peoples, (New York: Warner Books, 1991), pp. 295ff

[6]王晓芳:“二战后海湾国家经济发展浅析”,载《内蒙古民族大学学报》(社会科学版),2003年第2期。

[7]潘蓓英:“摩洛哥的经济发展与政治改革”,载《外交学院学报》,2002年第2期。

[8]王正毅,张岩贵:《国际政治经济学—理论范式与现实经验研究》,商务印书馆2003年版,第237页。

[9]al-Bablawi, "The rentier state in the Arab world," al-Mustakbal al-Arabi, (Beirut), no. 109, September 1987, pp. 65-77

[10]Mohammad El-sayed Selim, "Models of Development in the Arab World", submitted to the joint conference of the Center for Asian Studies, and Korea Development Institute, Cairo, 22~23 January 2003.

[11]Alan Richards and John Waterbury, A Political Economy of the Middle East: State, Class, and Economic Development, (Cairo: The American University in Cairo Press, 1991), pp. 301-302

[12]严庭国:“全球化进程中的阿拉伯经济”,载《阿拉伯世界》,2001年第4期。

[13]钱学文:“全球化对阿拉伯国家政治的挑战与机遇”,载《阿拉伯世界》,2001年第4期。