

美国媒体在世纪初战争中的作为和立场分析 ——与越战对比

宋庚一

内容提要 2004年以来,美国媒体报道的军方虐囚丑闻至今未曾停息。媒体在世纪初战争中的这一表现与40年前在越战中的表现有一定的相似性,但是由于时代背景和战争对手的不同,媒体的战争表现存在一定的差异。笔者试图从媒体的报道方式、战争对手的形象建构、媒体在战争中的能动性以及报道立场这四个方面将二者作对比,分析其中的异同,并由此预测,美国媒体在下一场战争中形成大规模反战论调的可能性不大。

关键词 越南战争; 图片报道; 北越形象; 伊斯兰形象; 报道立场

作者简介 宋庚一, 硕士, 浙江万里学院文化与传播学院助教(浙江宁波 315100)。

Abstract Reports from American Media on Prisoner Mistreatment have never ended since 2004. It is easy to find out the similarity of American media behavior in anti-terrorism war and in Vietnam War. But because of the change of time and opponents, there are still differences in media behavior of two wars. This article tries efforts to analyze these differences, based on the comparison in four respects of American media behavior in two wars, and hence predicts the impossibility of large-scale anti-war arguments in the next war.

Key words Vietnam War; Image of North Vietnam; Image of Islamic World; Standpoint

本·拉登领导的基地组织发动的“9·11”袭击,是美国本土自独立战争以来遭受的史无前例的重创。为了消除来自中东恐怖组织和反美政权的威胁,美国于2001年10月和2003年3月分别发动了阿富汗战争和伊拉克战争。前者以推翻塔利班政权为目的,后者则以萨达姆就擒为标志。时至今日,唤起世人对于本世纪初这两场战争回忆的,除了偶尔出现在录像带中的本·拉登以及法庭上憔悴的萨达姆之外,主要是震惊世界的关于阿布格莱布和关塔那摩监狱虐囚丑闻的报道。

2004年4月28日,美国哥伦比亚广播公司(CBS)在五角大楼一再要求延迟公开报道两周后,在其王牌节目“60分钟”中公布了美军在伊拉克的阿布格莱布监狱虐待伊拉克战俘的照片。紧随其后,《纽约客》周刊、《华盛顿邮报》、《纽约时报》及英国的《每日镜报》都相继刊登了本国士兵在伊拉克虐待战俘的文字、消息和图片。^①一段时期内,美国主流媒体几乎每天都有关于虐囚的全新报道。2004年5月开始,英国《观察家报》、《卫报》等媒体上出现了一系列揭露美国设在古巴关塔那摩的军事监狱虐囚事件的相关

报道,^②美国主流媒体迅速跟进,此后掀起虐囚事件报道的高潮,至今仍未停息。2006年3月13日,美国《时代》周刊对关塔那摩审讯囚犯的过程做了独家报道,展示了监狱对囚犯进行刑讯逼供的官方记录。^③尽管虐囚丑闻形成规模报道是在阿富汗战争和伊拉克战争结束后,但因虐囚事件的发生与战争有直接关联,故将其定义为世纪初战争报道。

美国媒体自揭家丑的举动,以及由此在国内外掀起的反战情绪,极易使人联想到40多年前美国在越南战争中的作为。在越南战争中,美国媒体关于美军在越南梅莱村的屠杀暴行,以及越南民众遭受战争创伤的一系列文字报道和图片,赢得了世界的赞誉,美国媒体被视为是促进越战结束的功臣。

“9·11”后两场战争中的报道与越南战争报道有一定的相似性,但因时代背景和战争对手的迥异,两者存在一些差异。因此,笔者从媒体的报道方式、媒体建构的战争对手的形象、媒体在战争中的能动性以及报道立场四个方面将两者作对比,分析其中的相似性和差异性。

一、图片报道的相似性

①“普通士兵仗义执言,他揭开了美军虐囚黑幕”,参见 http://news.163.com/2004w05/12547/2004w05_108407087412.html。

②“伊突击队虐待恐怖嫌疑人,动私刑致死”,参见 <http://www.cctv.com/news/world/20050703/100996.shtml>。

③“ One life inside GITMO,” *Time*, March 13, 2006.

1. 《逃离美军燃烧弹袭击的孩子们》

很多人对越南战争的回忆，定格在那张著名的新闻图片《逃离美军燃烧弹袭击的孩子们》上。1972年6月8日，越南战争已接近尾声。《时代》周刊的摄影师大卫·伯内特和越南摄影师黄功吾经过一个村庄时，看到一群孩子在路上惊慌地奔逃，一个没有了衣服的女孩哭泣着跑到最前边。大卫和黄功吾一起拍摄了被从天而降的燃烧弹惊吓而四处奔跑的孩子，并拍摄了女孩因为身上的衣服被烧着不得不赤身露体地哭泣奔跑的情景。大卫和黄功吾拍摄的照片《逃离美军燃烧弹袭击的孩子们》很快就被《时代》周刊和《纽约时报》刊登，并获得1973年的普利策奖。^①照片直观地呈现出战争的残酷性，那个越南小女孩也为此而出名，后来成为联合国和平大使。这张照片给美国社会带来了巨大的冲击，引发美国民众对越战的普遍怀疑和否定，甚至被有些人说成是美国结束越南战争的重要推动力。

2. 虐囚照片

尽管有多幅反映美国在阿富汗和伊拉克战争的新闻图片获得普利策奖，有不少斥责战争的文字报道打动人心，但从目前来看，它们都不如虐囚照片出名，美国女兵琳迪·英格兰则是这些照片中出镜率最高的一位女主角。2004年4月28日，美国哥伦比亚广播公司（CBS）公布了一组阿布格莱布虐囚照片，其中英格兰嘴里叼着雪茄烟，站在一群全身赤裸的伊拉克俘虏面前，用手比划成枪，指向俘虏的下体，耀武扬威。^②2004年5月6日《华盛顿邮报》则刊登了英格兰的另一副丑态：她像牵狗一样用绳索拖着爬在地上赤裸的伊拉克俘虏。^③这两幅照片转载率最高，给民众的印象非常深刻，英格兰在照片里的动作甚至被反战人士模仿。尽管关于阿富汗战争和伊拉克战争还有很多争论，但琳迪·英格兰虐囚照片将成为“9·11”后反映美国发动的伊拉克战争的经典画面，同《逃离美军燃烧弹袭击的孩子们》一样，定格在世人脑海里，成为对本世纪初两场战争的永恒印象。

《逃离美军燃烧弹袭击的孩子们》和虐囚照片比

①“摄影师的故事”，参见

<http://www.nanfangdaily.com.cn/zm/20040304/wh/whxw/200403040038.asp>。

②“美国女兵为何从‘好孩子’变成‘女魔王’”，参见 <http://news.sina.com.cn/w/2004-05-08/02412474861s.shtml>。

③同上。

其他图片和文字报道更容易流传并非偶然。在现代战争中，对于平民的伤害是战争的大忌，能够捕捉到平民伤亡的画面肯定比抽象的文字批评更具震撼力。至于虐囚照片，一方面是因为美军对囚犯的人格侮辱和对伊斯兰教的亵渎，不但令人震惊，而且还触犯了《日内瓦公约》；另一方面，即使是战地记者也不太可能捕捉到这样的画面。因此，当CBS等媒体通过某种渠道获得虐囚照片时，可以想象媒体的兴奋之情。此外《逃离美军燃烧弹袭击的孩子们》和虐囚照片直观地反映了战争给人们带来的灾难和痛苦，这种图片新闻报道手法，由于视觉冲击力强，在相对长的时间内反复被转载，所以比文字报道更易引起民众的共鸣与反思。

二、美国媒体建构的“北越形象”与“伊斯兰形象”的相似性

无论是逃跑的越南儿童、梅莱村屠杀，还是遭炮弹袭击的穆斯林、被虐待的囚犯，美国媒体描述的战争对手的弱势处境均令人同情。然而，这与在战争状态下美国媒体建构的对手形象有很大差异。

1. “北越形象”的核心话语

1962年2月8日，美国开始直接介入越南战争。但是直到1968年1月以前，美国的主流媒体一直表现得像一个期待胜利的战士。上世纪60年代早期，《纽约时报》形容北越人是“侵害性的共产主义危险分子”，主要电视新闻网的描述是“残忍、无情、狂热”。在1968年1月北越成功发起“春节攻势”之前，美国没有一家主流报纸或电视网呼吁结束战争。1967年11月，Washington Evening Star的报道向读者保证：“胜利指日可待”。^④供职于美国新闻与大众传播教育联合会的学者斯特莱特马特认为美国主流媒体反对越南战争滞后于一些边缘媒体，其中主流媒体开始大规模反对越战的时间，比最早于1954年出现在一些非主流媒体上的抗议声晚了14年之久。^⑤

“春节攻势”之后，美国在越南的“逐步升级”战略遭受严重打击。1968年春，美国主流媒体开始表达对战争的怀疑，哥伦比亚广播公司著名记者和主持人沃尔特·克朗凯特在前线的枪林弹雨中，向美国人

④Rodger Streitmatter, *Voices of Revolution: The Dissent Press in America*, Columbia University Press, 2001, p. 193.

⑤Rodger Streitmatter, *Voices of Revolution: The Dissent Press in America*, p. 193.

民展现了清晰、惨烈的越战场景。他做了一个半小时的专题节目,告诉美国人民,这场战争毫无希望,即使再派几千名战士也扭转不了局势,现在是该考虑撤出越南的时候了。^①此时,主流媒体也纷纷斥责战争,开始形成大规模反战论调。

由此可见,尽管美国主流媒体因反对越南战争的表现而获得赞誉,但反战论调并非贯穿始终,在1968年局势扭转之前,美国媒体建构的北越形象仍是充满偏见和敌意的倾向。

2. “伊斯兰形象”的核心话语

笔者曾在《美国媒体建构的伊斯兰世界形象——以时代为例》中详细分析了以《时代》为主的美国媒体在伊拉克战争结束后建构的伊斯兰世界形象。^②《时代》报道的核心话语集中在三个方面:首先是恐怖主义。尽管布什在很多场合强调恐怖主义与伟大的伊斯兰教无关,但在《时代》的报道中,将恐怖主义归结于伊斯兰教的观点比比皆是。例如一篇报道里引用了美国司法部长阿什克罗夫特的一句话:“伊斯兰教就是一个主要求你派遣你的儿子为他送死的宗教,而基督教则信奉上帝将派遣他自己的儿子为你而死。”文章还引用了纽约某个基督教组织的一位女士的话:“伊斯兰教就是恐怖主义,穆斯林是受害者。”这位女士是在给一群即将被派到国外传教的学生上课时讲这番话的。在一篇探讨恐怖主义根源的文章里,通过在巴基斯坦、英国及印尼的采访,《时代》做出了自己的评论:“伊斯兰国家的孩子从8岁起只学《古兰经》,不学数学、地理、历史和计算机”,“他们从小被灌输了激进和仇美的思想”。

其次是伊斯兰国家的现状。在《时代》塑造的伊斯兰世界里,从伊拉克到沙特、伊朗、印尼,人民的生活苦不堪言,很多人受到虐待,《时代》用“血腥的日子”等词语做了形容。在一篇报道中,《时代》嘲讽了沙特的统治现状:沙特的警察不用警笛和枪,也不张贴通缉令,他们只要运用家庭和部族的力量就可抓到罪犯,沙特治安良好的原因是人们常常被捕,并被处以酷刑,而这些罪犯多是醉鬼、小偷和毒品走私者。在这样的统治下,反抗的呼声是必不可少的。

^①“媒体与战争共舞”,参见

<http://www.globe.xinhua.org/2003-07/04.html>。

^②参见拙文《美国媒体建构的伊斯兰世界形象——以时代为例》,载《阿拉伯世界》2004年第2期,第9页。

如伊朗大学生就开展了为争取人权和民主的聚会和抗议活动,并喊出了“打倒伊斯兰独裁”、“哈梅内伊去死吧”的口号。

另一个核心话语是“××国家是美国的敌人吗?”。《时代》常用“××国家是美国的敌人吗?”(Is Iran the enemy? 2003/6/9)、“谁是这里的敌人?”(Who is the enemy here? 2003/7/21)、“××国家是朋友还是敌人?”(Is Pakistan a friend or foe? 2003/9/29)等标题来表示美国对伊斯兰国家的怀疑和警惕。在《时代》的报道里,每个伊斯兰国家都可能是美国的敌人。据统计,从2003年5月5日至2003年11月24日,《时代》关于伊斯兰世界的140篇报道中,有4篇报道指出沙特王子苏尔坦·本·阿卜杜拉·阿齐兹资助恐怖组织;有4篇报道认为巴基斯坦与恐怖主义联系密切,其宗教领袖和国家领导人资助了恐怖组织;有2篇报道认为伊朗不但是恐怖分子的藏身处,还秘密研制核武器,对美国威胁极大;有2篇文章认为阿富汗与恐怖主义有联系,该地军阀与恐怖组织做毒品生意。

从这些核心话语就可看出,美国对伊斯兰国家存有强烈的歧视和偏见。或许以下这封《今日美国》读者的来信可以说明美国人对战争的情绪以及主流媒体所建构的伊斯兰国家形象的原因。

有人说战争在浪费美国的钱,那么多的美国公民被杀,我们还在乎钱?有人抱怨战争新闻可以歇歇了,但是伊拉克人民和美国领导的联军能够歇吗?^③

美国媒体在阿富汗和伊拉克战争中建构的伊斯兰世界形象与美国媒体在越南战争中建构的北越形象非常相似。由此可以看出,美国媒体并非天生地反对战争。战争状态下,主流媒体总要为本国民众建构一个战争对手形象。越南战争、海湾战争、阿富汗战争和伊拉克战争均如此。在战争状态下,建构的敌对形象很难做到客观公正。在遭受“9·11”恐怖主义袭击之后,在阿富汗战争和伊拉克战争中,美国媒体想要建构客观的阿富汗和伊拉克形象便愈加困难。

三、美国媒体在战争报道中的能动性差异

1. 越南战争中的相对主动性

越战后期,大量美国新闻记者进入越南,进行战地报道。由于媒体和记者并未受到美国政府和军方的

^③USA Today, April 7, 2003.

太多限制，记者对报道的内容和形式拥有很大的主动性。美国记者关于梅莱村大屠杀的报道以及美国向越南村落投放燃烧弹的报道，在美国和国际社会均引起强烈反响，为美国媒体和记者带来了国际声誉。

2. 伊拉克战争中的相对被动性

伊战期间，尽管媒体派出的记者数量空前，采用的设备更加精良与先进，但美国记者却受到了未曾受过的限制。在伊战期间，五角大楼执行了“嵌入式”采访政策，即五角大楼将 600 多名记者安置在伊拉克的美军中进行随军采访。^①这样的限制使得大多数媒体报道的信息源来自政府和军方。尽管媒体力图通过深入现场来确保报道的准确性，但伊战报道向公众传递了一些错误信息。美国马里兰大学国际政策态度项目 (Program on International Policy Attitudes, PIPA) 在 2003 年 10 月的调查报告披露了在公众所存在的三大错误认识：萨达姆与“9·11”袭击有直接联系；伊拉克拥有大规模杀伤性武器；世界舆论支持美国领导的伊拉克战争。研究发现，这些错误认识是布什政府 2002 年夏末发动大规模宣传攻势的副产品，这些宣传利用了“9·11”以来所获得的战争正义性成功说服美国人相信萨达姆支持恐怖主义、要用大规模杀伤性武器攻击美国等。政府的观点被媒体大肆传播，尽管媒体事后也作了纠正，但到 2003 年 9 月，70% 的美国人开始相信萨达姆与“9·11”袭击有直接关联。^②美国民众对战争对手伊拉克的认知来自于美国媒体。由于媒体记者的报道相对被动，多与政府和军方口径一致，多数美国民众对伊战的观点也就与政府一致了。

与越南战争的地面作战相比，本世纪初的阿富汗和伊拉克战争主要以高精确度的导弹直接袭击军事目标为主，民用设施和居民遭到袭击的可能性较小。受《日内瓦公约》等国际法规的约束，在地面战中，侵害当地居民的行为也受到禁止。因此，记者很难在地面上捕捉到军队暴行的画面。假如没有虐囚照片，美国媒体的表现可说是中规中矩，波澜不惊。但虐囚

照片的出现扭转了美国媒体在战争中表现平淡的局面，并再次为美国媒体赢得声誉。值得注意的是，虐囚照片并非美国媒体记者亲自拍摄，而是由监狱里的士兵提供。此次士兵将虐囚照片披露给媒体，令五角大楼更加警惕，制止士兵在监狱拍照来损坏军方形象。因此，在下一场美国参与的战争中，假如仍旧沿用“嵌入式采访”，假如五角大楼对于士兵使用数码相机和数码摄像机做出严格控制，那么美国媒体进行战争报道时可能会更加被动。

四、美国媒体在越南战争和世纪初战争中的报道立场比较

越南战争中，美国媒体对美军暴行的报道多被视为战争结束的重要动因，在美国掀起了二战后规模最大的反战浪潮。在阿富汗和伊拉克战争中，美国也掀起了规模较大的反战浪潮。但从目前来看，还远不及越战后的反战浪潮，尚未对政府决策产生重要影响。从目前美国媒体的报道看，反战论调在阿富汗和伊拉克战争中占少数，不如越战后期美国主流媒体的反战立场那么鲜明。

美国媒体对战争态度的变化与越南战争和阿富汗、伊拉克战争的性质与对手有关。越南战争是美国帮助南越吴庭艳政府消灭北越共产党的战争。事实上，在美国介入战争前，越南共产党并未对美国本土和人民造成直接的伤害。越战持续 12 年之久，美国损失了 5.8 万士兵和数以千亿计的美元。^③美国媒体对政府无限制地投入一场与美国人切身利益关系不大的战争，肯定容易产生抵触情绪。

而阿富汗战争和伊拉克战争则与越南战争有很大不同。“9·11”恐怖袭击对美国的重创，使美国人感受到了实实在在的威胁。在此情况下，美国政府以反恐为名发动战争，容易得到媒体和美国人民的支持。美国总统布什也曾在伊拉克战争中提出不要将伊拉克战争与上个世纪的越南战争相提并论。^④值得注意的是，伊战结束后，美国和英国的官方调查证明，伊拉克战争的理由——萨达姆与国际恐怖主义有关系以及伊藏匿大量的杀伤性武器都是不存在的。尽管美国媒体就此置疑政府，但大规模反战论调并未形成。由此可见，由于时代背景和战争对手差别巨大，

^① 从伊拉克战争影像报道特点看现代战争新闻摄影的特点和发展趋势”，参见

<http://www.pladaily.com/item/xwyc/200308/txt/31.html>。

^② “study finds widespread misperceptions on Iraq highly related to support for war: misperceptions vary widely depending on news,” see http://www.pipa.org/OnlineReportsIraq/Media_10_02_03_Press.pdf。

^③ “细数伊战和越战相似之处：美如何平安脱身”，参见 <http://news.sohu.com/2004/04/15/01/news219840180.shtml>。

^④ 同上。

美国媒体对于战争所持的立场截然不同。

五、建构他国形象的规避

在全球传媒高度发达的时代,尽管一国媒体所能收集到的他国信息比以往大为增加,但由于受相对稳定的国家利益、价值观的制约,我们常能感受到一国媒体对于他国或异质文明的轻蔑和猜疑,这种不友好态度到了战争时期就易变成纯粹的敌意。那么媒体应该怎样相对客观地建构他国和他族形象呢?笔者认为以下几方面的努力将有助于改善当前的状况。

1. 建立信息公开机制

对于没有去过伊斯兰国家、对伊斯兰世界知之甚少的美国民众来说,经美国媒体传播的伊斯兰国家形象极易在心中生根,并想当然地认为,这就是伊斯兰世界的真实图景。也就是说,美国民众的伊斯兰印象实际上是一个“二手印象”,这个印象不是伊斯兰世界传递的,而是美国媒体制造的。

缓解由误解造成的文明对立现状的方法,就是要疏通跨文化传播中的信息沟通堵塞。从跨文化传播理论来看,就是要尊重他人的价值观,倾听对方的表述,在此基础上进行文化间的传播与沟通。传播学者大卫·卡尔认为,通过破坏他人对其自身观念以及人类精神的尊严和价值的方法进行传播,是不道德的。为此,他提出了跨文化传播中全球化道德代码四原则,即:(1)对不同文化的人采取自己希望得到的尊敬态度;(2)尽可能准确地描述你所感知的世界;(3)鼓励其他文化的人用他们独特的方式表达自己;(4)努力寻找同其他文化的共同点。^①在尊重对方的价值观及其表达方式的基础上,加强沟通,增进互信。

除了学者们呼吁从文化伦理等方面改善传播现状,发展中国家还在进行着争取合理传播秩序的努力。上世纪70年代,广大第三世界正式提出建立“世界新闻传播新秩序”的目标,即“要在资讯流通和内容上,寻求更加公正与平等,寻求国内传播政策的自决权利,最后也寻求在国际层面上更准确地反映‘低度开发国家’的热望和活动的双向资讯流通。”^②尽管现在发展中国家对国际传播新秩序的争取行动进入低潮时期,但若没有第三世界国家的上述努力,发达

国家与发展中国家就不能达成共识、实现平等交流,以消除彼此的误解、偏见和歧视,那么文明对立的现状、建构他国形象的失真状况都将无法得到改善和纠正。

2. 避免文明对立观

世界上存在着多种文明,每一种文明都有辉煌的历史,都为人类的发展作出过巨大贡献。文明像血液一样,流淌在信奉它的民族的身体之中。媒体对其他文明报道时不应数落其缺陷,否则将只能说明媒体对自我文明的自恋和对其他文明的无知。

2003年11月17日《时代》的一篇名为《起义者与士兵》的文章通过对伊拉克起义者和美国士兵的描述得出结论:起义者不是为萨达姆而战就是为伊斯兰而战,而美国士兵则是为保卫美国而战,士兵祈求上帝的保佑,双方都是为自己的信仰而战。这样的观点正是被媒体和公众认可的,是对战争最合理的解释。

《时代》周刊首先认为,恐怖主义源于伊斯兰教义,然后派记者前往伊斯兰地区寻找恐怖主义的孳生原因,还通过引用美国司法部长阿什克罗夫特和纽约某基督教组织一位女士的观点加以印证。若不是对自我价值和宗教信仰怀有极强的优越感,6月30日的那期《时代》就不会以金光闪闪的十字架作为封面,也不会大加赞扬基督教在中东传教的历史了。

六、结语

国际舆论近日分析认为,美国有可能对伊朗发动战争。^③笔者设想,假如战争成为事实,美国媒体形成大规模的反战论调的可能性很小。首先,与伊拉克战争的发动原因不同,伊朗的确具有威胁美国安全的隐患;其次,五角大楼肯定会吸取教训,防止有损军方形象的照片流入传媒手中。在此情况下,美国媒体要拿出反对战争的证据非常困难。

当然,在下一场战争中,美国媒体仍可能有出乎意料的表现。但预测美国媒体在战争中会站在政府的哪一面并非本文探讨的关键。笔者认为最值得反思的是,在战争冲突状态下媒体该如何克服基于价值观和民族主义的偏见与歧视。否则,媒体仍难为世界和平作出应有贡献。

(责任编辑:杨阳 责任校对:孙德刚)

①【美】拉里·萨默瓦、理查德·波特:《媒介事件》(麻争旗译),北京广播学院出版社2000年版,第505~507页。

②【加】汤姆斯·麦克菲尔:《电子殖民主义》(郑植荣译),台湾远流出版公司1994年版,第12页。

③“前情报专家撰文:美军方早已规划“伊朗战争”,参见http://www.ycwb.com/gb/content/2006-04/17/content_1109018.html。