

# 从“第六只眼”的楔入看美以情报协作 对“五眼联盟”秩序的调整与矛盾

舒 梦

(上海外国语大学中东研究所 上海 200083)

**摘要:** [目的] 探讨美以情报协作催生的“第六只眼”楔入对“五眼联盟”机制的适应性调整与内在利益矛盾。 [方法] 在全球安全威胁多元化背景下, 基于联盟变迁理论, 剖析“五眼联盟”对以色列情报资源的功能性吸纳及双方在利益分配、规范认同、权力平衡层面的结构性矛盾。 [结果/结论] “五眼联盟”通过制定标准化合作规则将以色列纳入功能性合作框架, 双方在技术操作层面深度协同但政治战略层面摩擦显著, 推动“五眼联盟”从封闭模式向辐射型网络模式演进, 形成“五眼+”多层级合作形态, 既强化西方情报霸权, 也刺激非西方国家构建自主情报网络, 推动全球情报秩序向多极化发展。

**关键词:** 五眼联盟; 第六只眼; 美以情报协作; 联盟变迁理论

中图分类号: D815

文献标识码: A

文章编号: 1002-1965(2026)06-0018-09

**引用格式:** 舒 梦. 从“第六只眼”的楔入看美以情报协作对“五眼联盟”秩序的调整与矛盾[J]. 情报杂志, 2026, 45(6): 18-26, 31.

**DOI:** 10.3969/j.issn.1002-1965.2026.06.003

## Adjustment and Contradictions of the "Sixth Eye" Spawned by US-Israel Intelligence Cooperation on Five Eyes Alliance

Shu Meng

(Shanghai International Studies University, Shanghai 200083)

**Abstract:** [Purpose] To explore the actual impact and inherent conflicts of interest of the wedging of the "Sixth Eye" spawned by US-Israel intelligence cooperation on the Five Eyes Alliance mechanism. [Method] Against the backdrop of diversified global security threats, based on the alliance change theory, this paper analyzes the functional absorption of Israel's intelligence resources by the Five Eyes Alliance and the structural contradictions between the two sides in terms of interest distribution, normative identity and power balance. [Result/Conclusion] The Five Eyes Alliance has incorporated Israel into its functional cooperation framework by formulating standardized cooperation rules. The two sides have in-depth coordination at the technical and operational level but significant frictions at the political and strategic levels, which has promoted the evolution of the Five Eyes Alliance from a closed model to a radiating network model and formed a multi-level cooperative structure of "Five Eyes Plus". This not only strengthens Western intelligence hegemony, but also stimulates non-Western countries to build independent intelligence networks, promoting the development of the global intelligence order towards multipolarity.

**Key words:** Five Eyes Alliance; the sixth eye; US-Israel intelligence cooperation; alliance transition theory

### 0 引言

情报作为国家战略决策的核心支撑,既是塑造地缘格局的关键变量,也是联盟秩序演变的驱动力。随着全球安全威胁多元化与情报技术迭代加速,传统情

报联盟正面临功能扩容与机制调整的双重压力。在此背景下,美国与以色列构建的“第六只眼”情报协作关系不仅填补了“五眼联盟”(Five Eyes)在中东地缘情报与网络安全领域的的能力短板,更以“外部楔入”的方式冲击着其封闭性合作框架。双方在技术操作层面实

收稿日期: 2026-01-28

修回日期: 2026-03-02

作者简介: 舒 梦,女,1986年生,博士,助理研究员,硕士生导师,研究方向: 中东政治、巴以问题。

现深度协同成为制衡中东地区威胁、强化西方情报能力的重要合力,却又在利益分配、规范认同、权力平衡等层面存在结构性矛盾,政治战略层面的摩擦与博弈持续显现。

“五眼联盟”在维持盎格鲁-撒克逊核心圈层的同时,选择吸纳以色列作为特殊合作伙伴。这种协作模式对联盟内部权力平衡与规范认同的重塑效应是理解联盟秩序演变的重要线索。因此,本文基于联盟变迁理论,聚焦美以情报协作对“五眼联盟”秩序的结构影响,揭示传统情报联盟在全球化时代的适应性逻辑与内在矛盾,以期深化对情报联盟运作机制与全球情报秩序发展趋势的认识。

## 1 研究视角与文献综述

随着全球地缘政治格局的演变与情报竞争态势的日趋激烈,“五眼联盟”这一传统情报安全机制正面临前所未有的适应性压力。在这一背景下,中东地缘冲突的持续与全球安全议题的深化正驱动美以情报协作不断机制化、紧密化,以色列也以“第六只眼”的角色逐步融入西方情报体系,这对“五眼联盟”既有的排他性规范和内部权力格局形成了多维冲击。本文从联盟变迁理论的分析框架出发,对上述现象进行学理性探讨。文章聚焦在安全合作需求深化与伙伴角色演变的驱动下,“五眼联盟”在制度弹性、功能边界及内部协调机制等方面的演变逻辑。同时将以色列的楔入行为作为联盟变迁的关键案例,借此折射传统排他性联盟在动态安全环境中的适应困境,进而探寻其转型的边界。

### 1.1 封闭性联盟的秩序调整与“楔入”现象

全球安全格局的演变推动着以“五眼联盟”为代表的传统封闭性情报安全秩序步入关键的调整期。“五眼联盟”是二战后西方情报秩序的核心支柱,其形成与延续植根于盎格鲁-撒克逊文化的同源纽带以及对自由主义民主价值观的共识。在此基础上构建的“五眼”情报合作网络呈现出两大特征。一是高度的封闭性,联盟通过严格的成员准入机制与排他性情报共享规则将非“盎格鲁圈”的国家排除在外,形成了相对独立的情报生态;二是深度的制度化,联盟建立了多领域的标准化规则体系与全链条共享机制,确保联盟内部情报流转的高效与安全。凭借这一网络,“五眼联盟”长期主导全球情报话语权,成为维护西方阵营在政治、军事、经济等领域战略利益的关键工具。然而,进入21世纪以来,全球安全格局的变革使这一封闭性秩序的适应性困境日益凸显,非传统安全威胁的全球化蔓延、恐怖主义、网络攻击、跨国犯罪等威胁的无边界性打破了“五眼联盟”传统的地理防控范围,使

其内部情报资源难以实现全域覆盖。全球地缘政治重心东移引发的战略需求调整让亚太地区成为大国博弈的主要场域,“五眼联盟”在中东、中亚等关键地缘板块的情报布局存在天然短板。此外,区域冲突的复杂化升级,尤其是中东地区持续的动荡局势,对精准、实时的区域情报支持提出了更高要求,进一步暴露了联盟内部资源整合能力的局限性。

在这种结构性压力下,“五眼联盟”逐渐陷入了两难的困境,在战略上亟需引入外部情报资源以弥补其能力短板、应对日益多元的安全挑战;在制度与认同层面,却又必须维护其封闭性与成员间的信任基础,避免因开放合作而导致内部规则松弛、身份认同弱化乃至权力结构失衡。这一矛盾在以色列以“第六只眼”的身份深度介入联盟合作的过程中,表现得更加明显。以色列凭借其在中东地区独特的地缘位置、卓越的信号情报与网络安全能力,以及对美国长期稳固的双边安全合作关系,逐步渗透至“五眼联盟”的情报协作网络之中,形成了一种“楔入”合作形态<sup>[1]</sup>。

从楔入视角来看,以色列对“五眼联盟”的介入不仅是功能性的能力补充,更是对原有封闭联盟秩序的冲击与重构。这一介入打破了对“五眼联盟”静态封闭实体的传统认知,清晰呈现出联盟为适配外部环境而进行的动态调整,为解析联盟内外互动的复杂机制提供了有效工具。以色列的介入并非单向被吸纳,而是通过能力嵌入、规则渗透、利益绑定的递进逻辑,与“五眼联盟”形成双向博弈。联盟试图通过程序性驯化限定其影响力边界,以色列则依托与美国的超联盟关系重塑联盟的权力结构与行动议程。这种互动中调整与矛盾的并存博弈,呈现了外部伙伴与封闭联盟的互动范式,也为研究日本、韩国等其他非盎格鲁-撒克逊同源国家与该联盟的潜在协作,提供了可参考的分析框架。

### 1.2 既有内部视角研究的成果与局限

国内外学界目前已有许多关于“五眼联盟”的研究,然而现有成果多集中于联盟的内部视角,主要聚焦于联盟内部的历史梳理、法律框架解析与个案合作复盘等层面,对联盟与外部伙伴的互动方面仍存在一定的研究空间。

现有研究主要沿着三重路径展开:一是从历史渊源和机制的角度剖析,这部分研究主要关于联盟的制度根基和它的运作逻辑。杰弗里·里切尔森与德斯蒙德·鲍尔系统梳理了以信号情报共享为核心的联盟起源与冷战期间的合作模式,揭示了其内部资源互补与权力分配的基本架构<sup>[2]</sup>;唐·芒顿则从制度主义出发,将“五眼联盟”诠释为一种独特的国际情报制度,重点分析了其规则体系的构建与互惠机制的合规性基础,

强调了制度化对联盟存续的支撑作用<sup>[3]</sup>。但这类研究均将联盟视为既定且稳定的合作框架,对外部行为体如何影响联盟边界缺乏足够关注。

二是从身份认同与排他性建构的视角分析,这部分研究主要关注联盟的社会文化根基与它的封闭性本质。斯尔詹·武切蒂奇提出了“五眼联盟”的“盎格鲁圈”身份属性,指出白人英语国家的亲缘关系与价值观共识是联盟封闭性的核心根源,这种身份认同构成了联盟排斥外部行为体的天然壁垒<sup>[4]</sup>。这一视角解释了联盟为何难以接纳非盎格鲁-撒克逊国家成为正式成员,但其相对静态的身份观难以解释联盟为何会在实践中向以色列这样一个身份迥异的行为体开放实质性合作,暴露了纯粹文化身份范式在解释联盟策略弹性时的局限。

三是从内部权力博弈与联盟成员国的策略分析,关注联盟内部存在复杂的利益协调与权力斗争。理查德·J·奥尔德里奇对联盟内英美之间的特殊关系进行了研究,分析了英国如何利用英联邦资源在联盟内平衡美国的霸权<sup>[5]</sup>;韦斯利·沃克等学者对联盟内加拿大、澳大利亚等中等成员国的研究,主要关注这些国家如何在联盟中寻求自主空间、捍卫自身利益<sup>[6]</sup>。这类研究剖析了联盟内部的张力,但研究视野始终局限于内部,未将外部伙伴介入作为关键变量纳入联盟内部权力再平衡的分析框架。

现有成果已清晰阐释了“五眼联盟”的内部运作逻辑、历史脉络与身份属性,为理解联盟内部机制奠定了坚实基础。但这些研究的视角都相对静态,或将联盟视为基于固定身份的封闭结构,或将其演进等同于应对共同威胁的功能性线性扩容,均未能有效阐释楔入这种非正式且不对称的互动形态。从以色列的案例来看,“五眼联盟”在是否吸纳以色列的决策过程中始终处于双重逻辑的艰难权衡之中,一方面是利用以色列独特情报能力应对中东地区威胁的效率逻辑,另一方面是防范以色列的介入侵蚀联盟固有身份与秩序的安全逻辑。既有研究未能捕捉并解析这种双重逻辑的博弈过程,也未能厘清“楔入行为”对联盟秩序产生的复杂影响。这一研究缺口正是本研究意图切入和填补的主要空间。

### 1.3 联盟变迁理论下的“楔入”分析维度

为超越既有研究的内部视角局限,本文试图立足于联盟秩序变迁的理论视角来解析上述互动现象。一方面,借鉴斯蒂芬·沃尔特的联盟变迁理论,将威胁认知与利益权衡作为核心变量,阐释“五眼联盟”吸纳以色列情报资源的内在动因,以及联盟成员间利益分歧引发张力的根源所在。斯蒂芬·沃尔特在《联盟的起源》一书中提出了“威胁平衡”理论,将威胁定义为包

含综合实力、地理邻近性、进攻能力与感知意图的复合型概念<sup>[7]</sup>。他认为国家进行结盟的核心动因是制衡感知到的威胁,而非单纯制衡权力。这一理论突破了权力中心主义的局限,强调威胁认知是主观与客观因素的结合,为解释非对称联盟互动提供了分析框架。在这一框架中,联盟对外部行为体的吸纳或排斥,本质是对其威胁程度与利用价值的双重认知权衡<sup>[8]</sup>。

另一方面,本文聚焦情报共享中的技术标准、流程规范与政治障碍,解析“五眼”通过标准化合作规则规范外部伙伴行为的内在逻辑。本研究提出“楔入”的概念来界定以色列与“五眼联盟”的互动关系。“楔入”指外部行为体凭借其不可替代的独特能力,通过与联盟内主导国家建立双边安排,突破联盟的封闭壁垒,深度介入联盟事务运作的过程。根据沃尔特的理论,当外部行为体具备不可替代的威胁应对能力时,联盟会采取工具性吸纳策略,即通过有限开放合作渠道将外部行为体的能力纳入自身框架,同时避免其完全改变联盟核心结构。外部行为体通过满足联盟的核心需求获得介入权,联盟通过程序性规范限制其影响力,形成吸纳与规则约束并存的关系<sup>[9]</sup>。

以色列对“五眼联盟”的“楔入”是一个多维度的动态进程,这一进程呈现出适应性调整与利益矛盾并存的双重逻辑。在技术操作层面,“五眼联盟”为提升应对共同威胁的整体效能,通过工具性吸纳与规则约束的双重机制对以色列的情报资源与行为进行适应性调整,将其纳入联盟既有的运作框架;同时,在政治规范层面,以色列的国家利益、价值观属性与“五眼”的封闭秩序存在很大差异,其“楔入”行为必然引发利益分歧、规范冲突与权力再平衡等多重利益矛盾。这种适应性调整与利益矛盾的持续互动,最终将推动“五眼联盟”从封闭的身份共同体向“辐射+”的情报网络演进。

## 2 “五眼联盟”秩序下的调整与矛盾生成机制

为探讨以色列“楔入”“五眼联盟”的动态进程,本章从联盟秩序的理论视角切入,进一步深化前文构建的适应性调整与利益矛盾并存分析框架。首先明确“五眼联盟”作为封闭性情报秩序的核心特征与运作根基,继而分别拆解适应性调整机制的双重实现路径、利益矛盾生成的三重核心维度,厘清二者的内在运作逻辑与互动关联,最终探寻“五眼联盟”秩序的演进规律,为后文的实证分析提供理论支撑。

### 2.1 作为秩序的“五眼联盟”

“五眼联盟”起源于二战期间的英美情报合作,其形成以1943年的《英美通信情报协议》为基础。1948年加拿大、1956年澳大利亚和新西兰先后加入,形成

了现有的“五眼”框架,其核心功能在于成员间的情报共享和联合行动。该联盟通过多层次的情报体系在全球情报网络中占据重要地位。经过长期运作,它已超越单纯的情报合作机制范畴,发展为一套以身份认同为内核、规则体系为支撑的封闭性联盟秩序。

“五眼联盟”的诞生与演进始终锚定盎格鲁-撒克逊文化的同源性、英语语言共同体的沟通优势以及自由主义民主价值观的共识基础这三大纽带。“五眼联盟”是基于白人英语国家亲缘关系的排他性共同体,成员的核心身份认同源于盎格鲁-撒克逊主义,强调白种英语国家在习俗、利益、价值观上的亲缘性,形成核心白人自我与边缘非白人他者的层级认知<sup>[10]</sup>。联盟以英语作为通用语言,为情报传输、技术协同、官员私人关系建立提供了无壁垒沟通基础,强化了内部凝聚力<sup>[11]</sup>。联盟成员均以资本主义、自由主义为核心价值观,在冷战初期对苏联有着共同遏制的诉求,这些共同之处固化了成员间在价值观层面的共识,成为合作的政治基础。这三重纽带共同构筑了联盟极高的准入壁垒,形成成员排他、规则内生的封闭同心圆特征<sup>[12]</sup>。印度、巴基斯坦两国就曾因“非白人身份”以及安全标准问题被归类为“C级”国家,无法进入联盟的核心圈子;法国也曾因被认定存在共产主义渗透风险而未获邀加入<sup>[13]</sup>。

这种封闭秩序形态的生成可以追溯至冷战初期的世界地缘政治博弈<sup>[14]</sup>。二战结束后,对苏联情报的持续性搜集成为英、美两国在冷战初期实现联盟凝聚的主要驱动力<sup>[15]</sup>。为突破情报获取与共享的障碍,美国、英国、澳大利亚、加拿大、新西兰五国选择通过强化内部身份认同的方式,打造高度互信的合作框架。这种认同感并不仅仅是单纯的利益结合,而是植根于五国之间深厚的历史文化渊源,进而为成员国间稳固合作关系的建立奠定了坚实的基础。

“五眼联盟”作为一种封闭的秩序形态,它的核心功能在于依托内部规则的标准化建构与身份的同质化塑造来实现情报资源的高效整合与安全管控,进而维护五国的共同战略利益。封闭性既是联盟保障情报安全、阻断情报泄露的必要前提,也赋予该秩序对外部主体的天然排斥性。这一内在属性正是“五眼联盟”与以色列互动时,适应性调整机制启动与利益矛盾生成的主要诱因。

## 2.2 基于工具性吸纳与规则约束的适应性调整机制

联盟变迁理论认为,国家联盟行为的核心是为了制衡感知到的威胁,当面临共同威胁时,联盟会吸纳具备应对外部行为体以提升整体效能<sup>[7]</sup>。当“五眼联盟”面临中东地区反恐、伊朗核问题、网络安全等

安全威胁时,其封闭秩序的局限性逐渐显现。而以色列在上述领域有着独特的情报优势,成为“五眼”提升整体应对效能不可或缺的外部资源。为整合这一资源,“五眼联盟”以美国为枢纽启动了双重适应性调整机制,对以色列进行选择性整合。该整合主要涵盖功能性吸纳和规则约束两个部分。

在功能性吸纳方面,根据联盟变迁理论,次级国家或外部行为体在情报、领土、技术等方面的独特能力可成为联盟吸纳的关键依据,联盟通过整合外部资源强化对共同威胁的制衡,这一过程的本质是基于利益权衡的功能性合作<sup>[16]</sup>。学者基欧汉基于沃尔特的威胁平衡理论把联盟的这种调整称为“联盟为突破封闭性而进行工具性吸纳”<sup>[9]</sup>,其中,功能性需求是联盟适应性调整机制启动的主要动力。具体而言,在中东地区的反恐领域,以色列情报机构的情报质量与极端组织渗透能力,远超“五眼联盟”现有情报网络<sup>[17]</sup>;在伊朗核问题上,以色列的人力情报能够弥补“五眼”信号情报在地下设施监测、决策层动向掌握等方面的不足;而在网络安全领域,以色列研发的网络攻击与防御工具技术较为领先。在应对这些共同威胁时,“五眼”整体效能的提升依赖于以色列的情报与技术支持,这种功能性依赖促使“五眼”突破封闭边界,通过美国对以色列开展工具性吸纳。

这一吸纳过程呈现出鲜明的“枢纽-辐射”结构特征。“五眼联盟”本身就是一个非对称联盟<sup>[2]</sup>,美国作为“五眼联盟”的核心与对外互动的枢纽,承担着以色列资源的筛选、转化与分发功能,既确保以色列的情报资源能够服务于“五眼”的共同目标,又避免“五眼”整体与以色列形成直接的合作关联,从而维护联盟秩序的封闭性内核<sup>[9]</sup>。

在规则约束方面,联盟的本质是包含规则、角色分配、决策流程的国际制度,高度制度化的联盟通过复杂的官僚组织、标准化流程保障合作的安全性与合规性<sup>[18]</sup>。由于联盟具有排他性,联盟对外部行为体的吸纳必定会伴随着规则约束,也就是通过制定标准化流程与合规标准,使外部资源输出实现规范化。对外部行为体而言,只有符合标准才能深度合作;对联盟而言,这一过程是将外部行为体纳入既有秩序、维护自身稳定性的关键机制<sup>[9]</sup>。2024年9月初,以色列试图袭击在卡塔尔会面的哈马斯高级代表,此举引发海湾国家不满,成为美国向以色列施压促成加沙协议的关键因素,卡塔尔作为海湾地区重要国家及美国盟友,其安全利益被纳入合作规则的核心考量,以色列的行动因违反这一隐性规则而面临合作中断风险,体现了外部行为体需遵守联盟潜在规则,才能维持合作关系<sup>[17]</sup>。通过规则约束新成员的安全实践与政治立场,

“五眼联盟”确保了情报共享的安全性。

这种规则约束并非简单的规则强加,而是基于双方利益交换的博弈过程。以色列以自身独特的情报与行动能力来换取“五眼联盟”的情报支持和行动协同,而联盟则通过整合以色列的功能性能力来强化对伊朗等共同威胁的制衡。双方形成互利共生又相互约束的互动关系。

### 2.3 利益、规范与权力的三重博弈矛盾

“五眼联盟”是一个高度制度化、封闭化的多边联盟,以色列作为外部资源的异质性必然与这种封闭性产生冲突。联盟适应性调整机制虽然推动了“五眼联盟”与以色列的技术合作,但并未消除二者之间的本质差异。不仅如此,联盟对以色列的功能性吸纳与规则约束的过程进一步激化了二者在利益、规范与权力三个维度的矛盾,催生了持续冲击“五眼联盟”既有秩序的利益矛盾。这种利益矛盾并非在单一事件中偶然的利益冲突,而是源于联盟秩序的封闭性与外部资源异质性之间的结构性矛盾,具体可表现为三重博弈。

首先,利益分歧与风险不对称问题突出。传统上,“五眼联盟”的行动议程由美、英两大核心成员主导,两国基于全球战略利益共同设定联盟的情报优先级。联盟成员对安全威胁的认知和优先级存在差异,美国战后长期聚焦大国竞争与民主宣传,英国更早重视恐怖主义威胁,加拿大、澳大利亚和新西兰则侧重区域稳定。这种差异导致联盟难以形成统一行动焦点<sup>[19]</sup>。以色列作为中东犹太国家,始终将伊朗核扩散、伊朗支持的黎巴嫩真主党及哈马斯等势力视为生存威胁,长期将相关情报收集、分析与研判作为国家安全核心任务。这些情报与研判经美国在“五眼联盟”内部扩散,逐渐成为联盟共识,推动伊朗威胁从以色列单边安全关切上升为“五眼联盟”跨区域情报协作的核心议程。美以联合实施的伊朗核计划袭击、伊朗导弹预警体系建设及黎巴嫩真主党资金来源调查等行动,不断固化这一共识,使联盟情报资源、人力投入与技术研发向中东方向显著倾斜。然而,以色列的国家安全议程与“五眼联盟”整体利益存在显著分歧,直接导致情报共享中的风险不对称。“五眼”通过美国共享给以色列的情报,可能被用于其成员不完全赞同的行动,例如以色列对伊朗核设施的秘密打击。如果行动曝光,“五眼”将面临国际社会舆论压力,而以色列获取情报红利,这种风险不对称性加剧了联盟内部的利益矛盾与信任损耗。

其次,规范与身份冲突问题凸显。“五眼联盟”秩序的核心基础是盎格鲁-撒克逊文化圈的同质性与自由主义民主价值观共识。以色列在地区政策上的争议立场,使其成为价值观异质性的来源,持续挑战联盟的

身份认同基础。以色列在情报实践中频繁采用跨境网络攻击、大规模无差别监控等争议性手段,其行动的战术有效性与合法性、伦理性之间存在突出冲突。例如2024年针对黎巴嫩真主党的秘密行动中,以色列通过技术手段致使3000个寻呼机同步爆炸,直接摧毁1600余个设施,导致数千人死伤<sup>[20]</sup>。尽管该行动达成了既定的战术目标,但遭到了国际社会的广泛质疑。2024年加沙冲突期间,以色列的情报实践进一步加剧了“五眼联盟”的伦理困境。以色列在军事行动中依赖情报实施精准打击,却多次因情报甄别失误造成平民伤亡<sup>[21]</sup>,引发“五眼”成员国公众对情报协作伦理底线的强烈质疑<sup>[22]</sup>。“五眼”成员普遍担忧,与以色列的情报共享可能使其被动卷入跨国行动的法律纠纷与伦理反噬,对联盟既有法律框架与伦理底线构成冲击。价值观异质性导致“五眼”与以色列的合作始终处于身份疏离状态,对联盟秩序规范基础构成持续利益矛盾。

再次,核心成员间的话语权博弈问题显现。“五眼联盟”原本遵循层级化协作模式,美国作为第一方,英、澳、加、新作为第二方,以色列等域外国家作为第三方。在美以特殊关系影响下,美国成为以色列情报融入联盟体系的唯一通道与过滤器,其他成员对美国的情报依赖程度持续加深,导致联盟内部核心成员与第三方的层级界限趋于模糊<sup>[23]</sup>。美国长期将战略优先级聚焦于与中俄的博弈及印太竞争,这一导向本就挤压了其他成员的资源分配空间。美以协作引发的资源向中东倾斜现象与前述趋势形成叠加效应,进一步稀释了“五眼”传统成员的话语权<sup>[24]</sup>。2021年,美国和以色列对伊朗纳坦兹核设施实施网络攻击,该行动未通过“五眼联盟”集体决策机制,仅事后向英、澳做简要通报<sup>[12]</sup>。美国借助以色列这一独特资产,进一步强化了在“五眼联盟”内部的结构权力优势,引发其他成员担忧。

整体而言,功能性吸纳打破了联盟原有资源分配格局,规则约束引发了规范适配冲突,进而催生利益分歧、身份冲突与权力博弈三重利益矛盾。这种利益矛盾的出现也并非对适应性调整机制的否定,反而推动了调整机制的迭代。调整、利益矛盾、再调整的循环,不断冲击联盟原有的封闭性边界与同质性基础,推动“五眼联盟”的秩序从静态封闭结构向动态开放结构演进。

### 3 以“第六只眼”对“五眼联盟”的楔入

前文分析了以色列楔入“五眼联盟”过程中调整与矛盾并存的双重逻辑,这一逻辑具体体现在技术操作与政治战略两个维度的互动实践之中。在技术操作层面,“五眼联盟”对以色列的功能性吸纳占据主导地

位,形成深度整合的合作态势;在政治战略层面,双方的利益分歧、规范冲突与权力博弈凸显,利益矛盾特征更为鲜明。两大维度的实践互动共同塑造了楔入的动态进程,也印证了“五眼联盟”秩序从封闭同心圆向辐射型网络演进的发展路径。

### 3.1 情报与网络领域的深度协同

在以色列“楔入”“五眼联盟”的进程中,情报与网络领域合作以实际需求为导向,本质是双方通过功能互补提升应对共同威胁的实战效能。“五眼联盟”在中东地区缺乏精准地面情报网络,信号情报对地下设施及决策层动态的覆盖存在不足。为整合这些资源,“五眼联盟”以美国为核心枢纽,通过功能性吸纳与程序化规范推动与以色列的协同合作落地。一方面积极吸纳以色列的优势技术与情报成果,直接提升自身能力;另一方面通过层层管控降低合作风险,防止核心机密泄露或技术滥用。

在信号情报合作方面,以色列在网络作战、人工智能、无人系统等尖端技术领域拥有领先研发实力,其技术产品经过了中东战场实战检验,具备较强的实用性与针对性。作为中东地区的“情报前线”,以色列长期监控伊朗及其盟友活动,在该区域信号情报收集方面拥有不可替代的地理与经验优势。以色列国防军是首个在实战中部署美国武器系统对抗对手的军事力量,积累了大量关于武器性能、对手技术弱点的一手数据,这些数据对优化情报监控与网络攻防技术具有重要价值<sup>[25]</sup>。通过策反伊朗内部官员,以色列获取的伊朗核计划进展情报能够精准呈现核设施技术突破、人员配置及战略意图,填补了“五眼联盟”仅依靠卫星侦察、信号拦截等技术手段形成的信息空白。此外,以色列在红海、地中海区域建立的武器走私监控网络,可实时追踪伊朗向黎巴嫩真主党、哈马斯等势力输送武器的航线与渠道,为联盟跨区域拦截行动提供了精准的地面情报支持<sup>[26]</sup>。

在网络攻防协作领域,以色列的网络战与 AI 技术能力也经过了中东多场冲突实战验证,弥补了“五眼联盟”在微观精准打击、大规模数据处理方面的短板。它在非对称网络作战、隐蔽监控技术领域的研发成果,成为美国及“五眼联盟”网络安全能力的关键补充,尤其在应对中小国家与非国家行为体网络威胁时具备独特价值<sup>[25]</sup>。以色列第 8200 部队作为全球顶尖网络与情报机构,研发了以“福音”(Gospel)、“薰衣草”(Lavender)为代表的 AI 驱动目标定位系统<sup>[27]</sup>。该部队计划打造的非完全自主化 AI 系统强调人机协同,既符合“五眼”对军事伦理与作战可控性的要求,也降低了技术合作的理念分歧,为联盟吸纳以色列 AI 网络攻防技术奠定了基础。

以色列研发的“飞马”(Pegasus)间谍软件与“五眼联盟”的互动就直接体现了“五眼”对以色列技术的功能性依赖与程序性管控的调整平衡。2019年,美国联邦调查局获取了以色列“黑影”公司(NSO Group)研发的“飞马”间谍软件,该软件具备完全控制目标手机访问信息、拦截通话、远程监听等功能,可弥补“五眼”在精准化、隐蔽化网络监控领域的技术需求,体现了双方合作的功能性导向。但与此同时,美国同步对“飞马”实施调适,联邦调查局与“黑影”公司谈判时设置多重限制性条件,形成明确的程序性约束。具体包括反对“黑影”在软件中保留传感器,避免其追踪技术实际部署位置,确保联邦调查局对技术的使用控制权;将该技术存放在大型容器中,从操作层面隔离以色列技术与联盟核心系统的直接关联;通过不易识别的财务工具获取“飞马”授权,进一步降低技术合作的公开性与潜在风险等<sup>[28]</sup>。美国设置的一系列程序性约束,本质是“五眼联盟”对以色列技术实施风险管控的具体体现。通过控制权争夺、操作隔离、财务隐蔽等手段,联盟既避免以色列技术对自身核心系统的潜在威胁,又防止技术滥用或信息泄露风险,实现对以色列技术的程序性驯化。这一案例印证了以色列“楔入”五眼联盟的主要模式就是以自身独特技术能力为切入点满足联盟功能性需求,而联盟通过工具性吸纳与程序性管控的适应性调整机制,在利用技术弥补自身短板的同时最大限度降低合作风险。

### 3.2 政治战略层面的博弈与摩擦

在政治战略层面,调整机制的作用弱于矛盾生成机制的主导作用。以色列的“楔入”打破了“五眼联盟”原有的政治战略平衡,其独立的国家安全议程、异质的价值观属性与“五眼”的封闭秩序形成对冲。这使得调整机制在此维度仅能发挥临时的缓冲作用,无法从根本上消解结构性矛盾。这种矛盾让美国在联盟秩序维护和美以特殊关系维系之间陷入两难,美国需要持续扮演协调者与“刹车片”的双重角色,博弈与摩擦则成为以色列与“五眼”互动的常态。

首先,在情报互信的限度方面,双方关系呈现出高度的不对称性与风险防范逻辑。2013年在“斯诺登事件”披露出的“无政府主义者”计划显示,美、英两国长期拦截以色列军用无人机、F-16战斗机的驾驶舱视频及加密通信,即便在以色列对加沙、黎巴嫩的作战行动期间也未中断<sup>[29]</sup>。这种反向监控的行为远超一般盟友间的战术情报核实,实质是“五眼联盟”核心成员对以色列军事能力与行动意图的战略级监控,旨在对冲后者因“楔入”获得的情报优势,预防其采取单边行动破坏地区稳定。“五眼联盟”内部的情报共享基于高度身份认同与互信,形成无限制、低风险的共享模式。

但以色列作为外部异质主体,其国家安全议程与“五眼联盟”存在天然差异,对其进行无限制情报共享可能带来不可控风险。这种围绕情报共享边界的持续博弈正是双方利益分歧与风险不对称引发利益矛盾的具体体现,反映了“五眼联盟”在吸纳外部资源过程中面临的风险管控困境。

其次,在地区安全议程的优先次序与策略选择上,双方存在很大的利益分歧。以色列作为中东地区的犹太国家,长期将伊朗核扩散、伊朗支持的黎巴嫩真主党及哈马斯等势力视为自身的生存威胁,并将相关情报收集、分析与研判作为维护国家安全的核心任务。尤其在伊朗核问题上,以色列把伊朗看作生存性威胁,主张采取先发制人的强硬策略。而“五眼联盟”中的英国、加拿大等国更倾向通过外交与制裁手段解决该问题,担忧军事冒险引发地区灾难并损害自身利益。2018年以色列公开所谓伊朗核档案以推动局势升级,却未获得联盟一致支持<sup>[30]</sup>。美国一方面采纳情报并单方面退出伊核协议以安抚以色列,另一方面竭力约束以方直接动武,防止被拖入冲突。这揭示了“楔入者”与联盟在核心安全议题上的目标错位,以色列旨在彻底消除威胁,而联盟则更希望风险可控。

最后,在联盟整体战略与外部伙伴自主性的对冲上,双方的矛盾同样尖锐。当联盟试图将自身战略议程强加于具有独立利益诉求的外部伙伴时,联盟的一致性要求与伙伴的主权自主性诉求会产生天然冲突。这种诉求差异在对华战略这一关键议题上被进一步放大。美国以安全关系为杠杆向以色列持续施压,要求其限制对中国的科技合作、设立外资安全审查,甚至叫停具体基建项目,旨在封堵对华“科技脱钩”战略的潜在漏洞<sup>[31]</sup>。然而以色列基于自身经济利益与外交自主性,并未全盘遵从,而是采取选择性配合、拖延甚至有限抵制的态度。一方是“五眼联盟”基于共同价值观与战略协调的“集团一致性”要求,另一方是以色列作为主权国家捍卫“战略自主”的正当诉求。美国的施压与以色列的抵拒演绎了“楔入者”在享受联盟合作红利时同时承受的联盟规范同化压力。

综上,双方在政治战略层面的互动表明这种利益矛盾并非合作的失效,而是以色列“楔入”行为所带有的异质性特征与联盟追求秩序同质化的要求之间存在根本矛盾。这些利益矛盾无法通过适应性调整彻底消除,而是在持续博弈中被动态管理,进而不断塑造着“五眼+”合作模式的边界与弹性空间。

#### 4 从楔入到重构:“五眼+”的全球情报影响评估

对以色列“楔入”“五眼联盟”的理论与实践分析表明,“五眼联盟”的封闭秩序正经历着重构,适应性

调整与利益矛盾的持续互动推动联盟形成更具弹性的“五眼+”新型情报秩序形态。这一秩序既保留“五眼联盟”的原有特征,又通过吸纳外部伙伴实现功能扩展,标志着西方情报秩序进入新的演化阶段。

##### 4.1 “第六只眼”的定位与联盟合作边界

以色列的“楔入”进程表明,其“第六只眼”的定位始终是非正式的,以色列也未获得参与“五眼”核心情报评估会议的正式权限,其合作深度严格限定在战术层面的情报产品交换,而非战略层面的决策协同。这一状态并未改变、短期内也不会改变“五眼联盟”美、英、澳、加、新五国核心成员的正式格局,更不会导致“五眼”向“六眼”的转变。这一现象并非“五眼联盟”排斥以色列,而是联盟秩序弹性本质与规则约束逻辑共同作用的结果。

这种非正式定位的维持本质上是“五眼联盟”在安全需求与秩序稳定之间寻求平衡的战略选择,它既需要借助以色列的情报能力应对中东地缘风险,又需避免核心圈层的身份稀释。从秩序维系的逻辑来看,“五眼联盟”通过保持形式封闭性,有效维护了基于盎格鲁-撒克逊文化同源性与自由主义价值观的身份认同。核心成员的排他性是联盟情感共同体与高度互信的基础。一旦打破这种形式封闭性,联盟的身份基础就会受到冲击,进而引发内部权力分配与利益格局的连锁动荡,这体现了规范与权力博弈对秩序边界的刚性约束。同时,“五眼联盟”通过美国这一核心枢纽与以色列建立特殊双边合作渠道,实现了功能性吸纳,在不改变核心成员结构、规避规范冲突的前提下,精准吸纳以色列独特情报资源,弥补自身在中东等地区的能力短板,提升应对共同威胁的整体效能。这种内核封闭、外缘开放的弹性结构既巩固了联盟的文化认同根基,又拓展了其应对复杂安全挑战的能力边界。

值得注意的是,这种弹性结构的运行并非静态平衡,而是处于持续的动态调整中。当地区安全威胁升级时,“五眼”对以色列的情报依赖度会阶段性上升,合作渠道呈现扩张趋势,而在联盟内部整合压力增大时,对外部伙伴的程序性约束则会相应强化。

##### 4.2 “五眼+”模式下的合作新形态与实践特征

美以情报协作的常态化与深度化,正推动“五眼联盟”的秩序结构发生转变。该联盟正从传统的封闭同心圆模式向以美国为绝对核心的“轴辐体系(Hub-and-Spokes)”转型,并在此基础上形成“五眼+”情报合作新模式。

轴辐体系是一种层级化合作结构,其核心特征是以轴心为枢纽,辐条通过轴心介导协作。轴心承担资源整合、议程设置与渠道管控的关键职能,所有辐条成员的合作均需通过轴心对接,且轴心会根据成员层级

设定差异化权限,实现管控权限梯度与网络化联动统一<sup>[32]</sup>。传统“五眼联盟”呈现封闭同心圆结构,美、英、澳、加、新五国依托盎格鲁-撒克逊文化认同与高度互信,构建了平等协作框架。尽管美国占据主导地位,但其他成员仍拥有一定话语权与资源调配能力,联盟决策与合作更多体现集体协商属性,边界封闭且成员固定。随着美以情报协作走向常态化、深度化,“五眼联盟”的秩序结构正发生变革,形成“轴辐式五眼+”新模式。

在“轴辐式五眼+”体系中,美国处于轴心定位。与政治、军事等领域的轴辐体系相比,情报领域的辐射式结构呈现出了独特的信息保护与分级共享的特征。美国作为核心枢纽与以色列开展情报交互,同时依托权限控制机制来规范情报的流向,确保原始数据仅在“五眼”核心成员间流转。以色列作为合作节点仅能接触经筛选的次级情报产品,其情报输出需通过美国的合规性审查。这种信息隔离的层级设计既区别于军事联盟的装备共享模式,也有别于经济合作的市场准入规则,构成了情报领域“轴辐体系”的独特特征。

美国通过技术标准的单向输出来强化自身的轴心地位,主导制定全球情报技术标准,要求外部伙伴适配其系统才能接入,这一技术主导权成为美国掌控情报体系的重要手段。美国凭借全球顶尖情报技术、核心数据与决策权限直接主导联盟的合作议程,决定情报共享的范围、深度与规则,并通过层级化权限划分构建梯度结构。“五眼”其他盟友作为内圈辐条,享有核心情报共享权益,以色列等外圈特殊伙伴则仅获得功能性情报。这一设计既有效规避核心机密的外泄风险,又符合轴心管控权限梯度的内在逻辑。在此基础上,美国通过双边渠道将内圈、外圈成员整合为有机网络。例如,以色列获取的中东地面情报经美国传递至“五眼”,而“五眼”的卫星侦察数据则由美国定向共享给以色列,形成资源高效调配与功能互补的协作模式。这种“功能性楔入”使“五眼+”模式打破传统封闭边界,形成核心、内圈、外圈的三层结构,实现层级化与网络化的有机结合——层级化体现为以美国为核心的梯度结构及差异化权限划分,网络化则表现为美国通过双边渠道构建的有机情报合作网络。该结构既保留核心圈层的紧密协作,又通过外圈伙伴拓展联盟在中东等区域的情报覆盖能力,重塑西方情报合作的整体形态。

#### 4.3 “五眼+”新形态对全球情报格局的战略影响

“五眼+”情报形态构建了功能优先、规则约束的新型合作范式,推动全球情报合作规则向务实化、层级化演进。这一转型趋势将持续深化,重塑全球情报合作的基本逻辑。以色列凭借中东人力情报网络的深度

渗透能力与领先的网络攻防技术,成为“五眼联盟”的功能型合作伙伴。其以非成员身份与“五眼”开展深度协作的模式,为全球具备特定情报优势的国家提供了可复制的合作路径,将吸引更多区域强国主动寻求与“五眼+”体系建立功能性协作关系。与此同时,“五眼联盟”在合作开放中始终坚守安全边界,通过技术隔离、权限分级等多重机制限制外部伙伴接入敏感情报数据库。这种安全管控模式将随着合作范围扩大进一步标准化、制度化。

“五眼+”模式的示范效应已引发全球区域情报联盟的战略调整,推动区域情报格局出现显著分化。一方面,部分对情报技术与安全保障有迫切需求的区域国家将主动向“五眼+”的外圈体系靠拢,通过接受美国主导的合作规则与程序性约束换取针对性的情报支持与技术赋能。这一趋势会削弱相关国家所在区域的情报联盟的自主性。如部分欧洲国家与印太地区国家已显现了向“五眼+”体系倾斜的迹象,该区域内部情报合作的协同效能面临长期削弱风险,甚至可能导致区域情报合作机制边缘化。另一方面,出于对西方情报霸权扩张的警惕与自身安全的自主诉求,许多非西方国家将加快构建自主区域情报合作网络。包括金砖国家、上海合作组织在内的多边机制国家正逐步强化内部情报共享平台建设与技术协作深度,通过整合区域情报资源、联合研发情报技术等方式,对冲西方主导的情报网络。未来这类自主的区域情报联盟将进一步完善合作机制、扩大成员范围,在反恐、跨国犯罪打击、区域安全稳定等议题上形成独立情报协作能力。

从长期趋势看,这种分化将推动全球情报合作格局向多极化方向发展。“五眼+”体系将以功能互补为核心持续扩容,形成以美国为核心、“五眼”成员为内圈、全球功能型伙伴为外圈的多层级情报合作网络;自主区域情报联盟则围绕不同区域安全需求形成多个独立协作中心。全球情报领域将呈现西方主导网络与非西方自主网络既相互制衡,又在特定议题上有限合作的复杂态势。

## 5 结 语

本文通过分析美以“第六只眼”情报协作对“五眼联盟”秩序的影响,揭示了传统情报联盟在全球化时代的适应性调整与内在矛盾。研究发现,“五眼联盟”通过功能性吸纳将以色列纳入合作框架,在技术操作层面形成深度协同,但双方在利益分配、规范认同与权力平衡上的结构性矛盾,导致政治战略层面摩擦持续。这种协作模式推动“五眼联盟”从封闭走向辐射型网络,催生“五眼+”多层级合作形态,既强化了西方情报霸权,也刺激非西方国家构建自主情报体系,加速全球

情报秩序向多极化演进。从实践层面看,美以情报协作的深化不仅重塑了中东地缘情报格局,更通过技术共享机制提升了“五眼联盟”应对非传统安全威胁的能力,但技术合作与政治分歧并存的现实也为联盟的长期稳定性埋下隐患。未来,联盟内部的利益协调与规范整合,将成为影响“五眼联盟”持续发展的关键。

#### 参考文献

- [1] Netanyahu the sixth eye[EB/OL]. [2025-12-24]. <https://demstate.net/watch/video-netanyahu-declares-israel-as-sixth-eye-in-global-intelligence-network>.
- [2] Richelson J T, Ball D. The ties that bind: Intelligence cooperation between the UKUSA countries[M]. London: Allen & Unwin, 1985.
- [3] Munton D. Intelligence cooperation meets international studies theory: Explaining Canadian operations in Castro's Cuba[J]. *Intelligence and National Security*, 2009, 24(1): 126-149.
- [4] Vucetic S. Anglosphere: A genealogy of racialized identity in international relations [M]. Stanford, CA: Stanford University Press, 2011: ix, 253.
- [5] Aldrich R J. British intelligence and the Anglo-American "special relationship" during the cold war[J]. *Review of International Studies*, 1998, 24(3): 331-351.
- [6] Gannon W J. The road to CANUSA: How Canadian signals intelligence won its independence and helped create the Five Eyes [J]. *Intelligence and National Security*, 2020, 35(1): 20-34.
- [7] Walt S M. The origins of alliances[M]. Ithaca: Cornell University Press, 1987.
- [8] Walt S M. Alliance formation and the balance of world power [J]. *International Security*, 1985, 9(4): 3-43.
- [9] Keohane R O. Alliances, threats, and the uses of neorealism [J]. *International Security*, 1988, 13(1): 169-176.
- [10] Allan B B, Vucetic S, Hopf T. The distribution of identity and the future of international order: China's hegemonic prospects [J]. *International Organization*, 2018, 72(4): 852.
- [11] Bamford J. The puzzle palace: A report on America's most secret agency[M]. New York: Penguin Books, 1982: 309.
- [12] Williams B. Why the five eyes? Power and identity in the formation of a multilateral intelligence grouping[J]. *Journal of Cold War Studies*, 2023, 25(1): 101-137.
- [13] Walton C. Empire of secrets: British intelligence, the cold war and the twilight of empire[M]. London: Harper Press, 2013: 146.
- [14] Risse-Kappen T. Cooperation among democracies: The European influence on U. S. foreign policy[M]. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1995: 20.
- [15] Haynes J E, Klehr H. Venona: Decoding soviet espionage in America[M]. New Haven: Yale University Press, 1999: 8, 339-390.
- [16] Snyder G L. The security dilemma in alliance politics [J]. *World Politics*, 1984, 36(4): 494-495.
- [17] Este J. How Israel's famed intelligence agencies have always relied on help from their friends[EB/OL]. [2026-01-04]. <https://theconversation.com/how-israels-famed-intelligence-agencies-have-always-relied-on-help-from-their-friends-264818>.
- [18] Samuel P. Political order in changing societies[M]. New Haven: Yale University Press, 1968.
- [19] Stein zu Nord, Ostheim H F. The UKUSA agreement: The history of an enduring relationship[D/OL]. [2025-12-25]. <https://dash.harvard.edu/server/api/core/bitstreams/4b111c17-0ccd-41ad-be67-cccc094720f5/content>.
- [20] Harding E. Intelligence in a transparent world[EB/OL]. [2025-12-26]. <https://www.csis.org/analysis/chapter-7-intelligence-transparent-world>.
- [21] The New York Times. Back-to-back Israeli strikes show tragic gaps in choosing targets[EB/OL]. [2025-12-26]. <https://www.nytimes.com/2024/04/world/middleeast/israel-wck-gaza-iran-embassy.html>.
- [22] Bergmann M, Linafelter L L. Making the U. S. -UK special relationship fit for purpose[EB/OL]. [2025-12-26]. <https://www.csis.org/analysis/making-us-uk-special-relationship-fit-purpose>.
- [23] Jackett J. Innovative alliance: U. S. -Australian defense science and technology cooperation for a dangerous decade[EB/OL]. [2025-12-24]. <https://carnegieendowment.org/research/2024/09/innovative-alliance-us-australian-defense-science-and-technology-cooperation-for-a-dangerous-decade?lang=en>.
- [24] Pernik P. Cyberspace strategic outlook 2030[EB/OL]. [2025-12-26]. [https://ccdcoe.org/uploads/2022/03/Horizon\\_Scanning\\_vol2\\_15032022.pdf](https://ccdcoe.org/uploads/2022/03/Horizon_Scanning_vol2_15032022.pdf).
- [25] JINSA Gemunder Center for Defense and Strategy. U. S. -Israel security task force, ATLAS supported: Strengthening U. S. -Israel strategic cooperation[R/OL]. 2018:35. [2025-12-25]. [https://jinsa.org/jinsa\\_report/atlas-supported-strengthening-us-israel-strategic-cooperation/](https://jinsa.org/jinsa_report/atlas-supported-strengthening-us-israel-strategic-cooperation/).
- [26] Salt A, Wilner A. Emerging technology and Five Eyes: Implications for Canadian defence[EB/OL]. [2025-12-24]. [https://www.cgai.ca/emerging\\_technology\\_and\\_five\\_eyes\\_implications\\_for\\_canadian\\_defence](https://www.cgai.ca/emerging_technology_and_five_eyes_implications_for_canadian_defence).
- [27] The Guardian. Top Israeli spy chief exposes his true identity in online security lapse [EB/OL]. [2026-01-05]. <https://www.theguardian.com/world/2024/apr/05/top-israeli-spy-chief-exposes-his-true-identity-in-online-security-lapse>.
- [28] The Guardian. FBI confirms it obtained NSO's Pegasus spyware [EB/OL]. [2025-12-24]. <https://www.theguardian.com/news/2022/feb/02/fbi-confirms-it-obtained-nso-pegasus-spyware>.
- [29] The Guardian. Snowden files reveal US and UK spied on feeds from Israeli drones and jets [EB/OL]. [2026-01-05]. <https://www.theguardian.com/world/2016/jan/29/snowden-files-us-uk-spied-feeds-israeli-drones-jets>.

(下转第31页)

“取其精华、避其糟粕”。既要吸收其构建多层次制度体系、打造多元协作网络、依托技术赋能提升治理效能的有益经验,又要规避其暴露出的主体利益失衡、权责划分模糊、技术与治理脱节等突出问题。通过国家权威机构统筹协调,化解多元主体利益分歧;建立权责清晰的问责机制,破解多头管理、权责虚化的体制沉疴;推动技术迭代与治理流程同步优化,避免出现技术先行、治理滞后的效能落差。

### 5.3 立足我国现实需求,探索特色治理路径

整体性治理理论的应用与美国经验的借鉴,均需立足我国情报工作的现实国情与战略需求,坚决摒弃生搬硬套、照本宣科的做法。需严格区分开源情报与秘密情报的治理边界,平衡信息共享与安全管控的关系;强化政企学研协同的本土化适配,构建“顶层统筹—多元联动—安全可控”的治理模式,最终形成契合我国国家安全需求、彰显中国特色的开源情报整体治理体系。

#### 参 考 文 献

- [1] Perri 6, Leat D, Seltzer K, et al. Towards holistic governance: The new reform agenda[M]. New York: Palgrave Macmillan, 2002: 38-45.
- [2] 张玉磊. 整体性治理理论概述: 一种新的公共治理范式[J]. 中共杭州市委党校学报, 2015(5): 57-58.
- [3] 马增军, 耿卫, 汪川. 美国开源情报制度分析及发展趋势[J]. 创新科技, 2017(9): 78-81.
- [4] 梅建明, 刘明辉. 论开源情报的渊源、变革及其影响[J]. 情报杂志, 2021, 40(12): 1-7, 102.
- [5] 刘聪. 美国情报界发布2024—2026年开源情报战略[J]. 保密科学技术, 2024(12): 42-45.
- [6] 王静雅, 申华, 沈彦. 智能化时代国家安全情报流程模型探究[J]. 情报杂志, 2023, 42(5): 36-41.
- [7] 邵雷, 石峰. 美国情报部门处理海量数据的方法路径研究[J]. 情报杂志, 2022, 41(5): 49-54, 21.
- [8] 谢琪彬, 石宇. 人工智能融入美国情报体系的现状及发展困境分析[J]. 情报杂志, 2021, 40(4): 5-12.
- [9] 刘学平, 张文芳. 国内整体性治理研究述评[J]. 领导科学, 2019(4): 27-31.
- [10] 赵善至, 尚佳妮. 美国《情报界开源情报战略(2024—2026)》解读[J]. 军事文摘, 2024(19): 60-64.
- [11] U. S. Congress. H. R. 5167—Intelligence authorization act for fiscal year 2026[EB/OL]. [2025-12-20]. <https://www.congress.gov/bill/119th-congress/house-bill/5167/text>.
- [12] 吴德星. 整体性治理理论与实践启示[EB/OL]. [2025-12-20]. [http://www.qstheory.cn/2017-11/27/c\\_1122014890.htm](http://www.qstheory.cn/2017-11/27/c_1122014890.htm).
- [13] The 9/11 Commission. The 9/11 commission report: Final report of the national commission on terrorist attacks upon the united states[EB/OL]. [2025-12-20]. <http://www.govinfo.gov/app/details/GPO-911REPORT/context>.
- [14] 佩里·希克斯(Perri 6). 整体性治理[M]. 周志忍, 张弦, 译. 北京: 中国人民大学出版社, 2018: 45-52.
- [15] U. S. Congress. Intelligence reform and terrorism prevention act of 2004[EB/OL]. [2025-12-20]. <https://www.archives.gov/files/declassification/pidb/legislation/pdfs/public-law-108-458.pdf>.
- [16] Office of the Director of National Intelligence. The IC OSINT strategy 2024-2026[EB/OL]. [2025-11-27]. [https://www.dni.gov/files/ODNI/documents/IC\\_OSINT\\_Strategy.pdf](https://www.dni.gov/files/ODNI/documents/IC_OSINT_Strategy.pdf).
- [17] Office of the Director of National Intelligence. Intelligence community standard (ICS) 206-01; Citation and reference for publicly available information, commercially available information, and open source intelligence[EB/OL]. [2025-12-24]. <https://www.dni.gov/files/documents/ICD/ICS-206-01.pdf>.
- [18] 严小丽. 应急联动: 一个基于整体性治理理论的基本框架[J]. 信阳师范学院学报(哲学社会科学版), 2022, 42(1): 43-48.
- [19] U. S. Department of State, Bureau of Intelligence and Research. Open source intelligence strategy[EB/OL]. [2025-12-24]. <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2024/05/INR-Open-Source-Intelligence-Strategy.pdf>.
- [20] Perri 6. Holistic government[M]. London: Demos, 1997: 68-75.
- [21] 吴昊, 汪明敏. 透视《2024—2026年美国情报界开源情报战略》[J]. 保密工作, 2024(4): 60-63.
- [22] 环球网. 马斯克被曝曾拒绝启动“星链”帮助乌军袭击俄舰队, 激怒基辅官员[EB/OL]. [2025-12-20]. [http://m.toutiao.com/group/7276446088394015284/?upstream\\_biz](http://m.toutiao.com/group/7276446088394015284/?upstream_biz).
- [23] 谢新洲, 宋琢. 三角角力与公私对列: 美国社交平台内容治理研究[J]. 信息资源管理学报, 2022, 12(1): 67-79.
- [24] 史云贵, 周荃. 整体性治理: 梳理、反思与趋势[J]. 天津行政学院学报, 2014, 16(5): 3-8.
- [25] DFRLab. AI tools usage for disinformation in the war in Ukraine. [EB/OL]. [2025-12-20]. <https://dfrlab.org/2024/07/09/ai-tools-usage-for-disinformation-in-the-war-in-ukraine/>.
- [26] The Guardian. Netanyahu claims Israel has found Iran's 'secret atomic warehouse'[EB/OL]. [2026-01-05]. <https://www.theguardian.com/world/2018/sep/27/netanyahu-claims-israel-has-found-irans-secret-atomic-warehouse>.
- [27] U. S. Department of State. Indo-Pacific strategy framework[EB/OL]. [2026-01-05]. <https://www.state.gov/indo-pacific-strategy-framework/>.
- [28] Ahlquist G, Saxena S B, Belokrinitsky I, et al. Charting a clear course in rough seas: A new view on hospital and health systems strategy[R]. New York: Strategy, 2012.

(责编:王平军;校对:刘影梅)

(责编:王平军;校对:王育英)