

# 安全不可分割：理论内涵 与实现路径<sup>\*</sup>

## ——兼论全球安全倡议

刘胜湘 唐探奇

**【内容提要】** 安全不可分割是全球安全倡议的重要原则。这一概念经历了和平不可分割、欧洲安全不可分割、俄罗斯—大西洋安全不可分割以及全球安全不可分割四个发展阶段。其理论内核为主体间安全不可分割、安全风险复合体不可分割、全球安全社会不可分割；其实践主张包括自身安全与共同安全、传统安全与非传统安全、安全权利与安全义务以及安全与发展不可分割。全球安全倡议以“均衡、有效和可持续”为基本框架，通过威胁驱动、利益驱动和认同驱动促进全球安全不可分割，进而促进国际社会的普遍安全。安全不可分割原则体现了全球安全倡议的核心价值，是中国为世界和平、繁荣与稳定作出的重要贡献。

**【关键词】** 安全不可分割原则；全球安全倡议；安全困境；现实主义

**【作者简介】** 刘胜湘，上海外国语大学中东研究所教授；唐探奇，上海外国语大学国际关系与公共事务学院、中东研究所博士研究生（上海 邮编：200083）。

**【DOI】** 10.14093/j.cnki.cn10-1132/d.2023.05.001

**【中图分类号】** D815; D820 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 2095-574X(2023)05-0003-26

---

<sup>\*</sup> 本文系上海外国语大学科研重大项目“中东剧变后的中国中东外交实践研究”（项目编号：2021114008）的阶段性成果。作者感谢《国际安全研究》编辑部和两位匿名审稿专家的修改意见，文责自负。

## 安全不可分割：理论内涵与实现路径

2022年4月21日，习近平主席在博鳌亚洲论坛主旨演讲中提出了“全球安全倡议”，主张“坚持重视各国合理安全关切，秉持安全不可分割原则，构建均衡、有效、可持续的安全架构，反对把本国安全建立在他国不安全的基础之上”。<sup>①</sup> 2023年2月21日，中国外交部发布《全球安全倡议概念文件》，“主张秉持安全不可分割原则”。<sup>②</sup> 可见，安全不可分割原则已成为中国的重要安全主张。那么，什么是安全不可分割原则？安全不可分割原则是如何产生和发展的？与其他相关安全概念有何区别？对于全球安全有何贡献？回答这一系列问题对维护中国国家安全和世界安全尤为重要。

### 一 既有研究及其不足

自“安全不可分割”概念问世以来，国内外学界对其进行了研究，但成果非常有限。西方学者侧重于从安全领域层面出发，强调安全不可分割的内涵。有的学者指出，俄欧对安全不可分割有不同理解，俄罗斯强调欧洲须保障俄罗斯的政治军事安全，而欧洲强调政治军事、经济环境、文化社会等方面的安全都需要得到保障。<sup>③</sup> 有的学者认为，安全不可分割的真正含义是“非孤立原则、综合安全、合作安全”。<sup>④</sup> 还有学者将“不可分割安全”直接解读为“综合安全”“合作安全”，<sup>⑤</sup> 强调“合作安全是一个战略体系；自由民主国家是体系的核心；实践和透明的合作；个体安全成为国家安全的目标。合作安全的四个层次分别是：促进和保护人权；维持和平；共同防卫；积极促进稳定”。<sup>⑥</sup> 总体上，西方学者的研究从自由主义偏好

---

① 《习近平在博鳌亚洲论坛2022年年会开幕式上的主旨演讲》，中国外交部网，2022年4月21日，[https://www.mfa.gov.cn/web/ziliao\\_674904/zyjh\\_674906/202204/t20220421\\_10671052.shtml](https://www.mfa.gov.cn/web/ziliao_674904/zyjh_674906/202204/t20220421_10671052.shtml)。

② 《全球安全倡议概念文件》，中国外交部网，2023年2月21日，[https://www.fmprc.gov.cn/ziliao\\_674904/1179\\_674909/202302/t20230221\\_11028322.shtml](https://www.fmprc.gov.cn/ziliao_674904/1179_674909/202302/t20230221_11028322.shtml)。

③ Andrew Monaghan, “The New Russian Foreign Policy Concept: Evolving Continuity,” Chatham House, No. 3, 2013, pp. 5-7, <https://www.readkong.com/page/the-new-russian-foreign-policy-concept-evolving-continuity-8062622>.

④ Iulian Chifu, “The Principle of ‘Indivisibility of Security’: Sources, Reasoning, Relevance,” *Bulletin of “Carol I” National Defence University*, No. 1, 2022, p. 50.

⑤ Heinz Vetschera, “Cooperative Security—The Concept and Its Application in South Eastern Europe,” 2007, [https://www.bmlv.gv.at/pdf\\_pool/publikationen/10\\_wg13\\_aacs\\_40.pdf](https://www.bmlv.gv.at/pdf_pool/publikationen/10_wg13_aacs_40.pdf).

⑥ Richard Cohen and Michael Mihalka, *Cooperative Security: New Horizons for International Order*, Garmisch-Partenkirchen: The George C. Marshall European Center for Security Studies, 2001, pp. 11-14.

出发,更倾向于讨论安全“领域”的不可分割,将不同领域的问题“安全化”。<sup>①</sup>

一些俄罗斯学者也对此进行了探索。由于该概念是由苏联最早提出的,其所强调的安全主体不可分割性被视为一种理解前提,因此他们更关注安全不可分割实践。有的学者主张将安全不可分割原则法律化,推动缔结《欧洲安全条约》,为欧洲提供一个替代北约的安全选项。<sup>②</sup>有的学者的观点则与此相反,认为这一倡议虽有积极一面,但俄罗斯与欧洲的安全观大相径庭,想达成《欧洲安全条约》困难重重。<sup>③</sup>有的学者认为《欧洲安全条约》的前景并不乐观,“没有一个国家会接受‘不应该以牺牲对方的安全为代价来建立自己的安全’,每个国家都只考虑自身的利益;俄罗斯的举措被视为在美国和欧洲之间挑拨离间的又一次尝试”。<sup>④</sup>还有学者从历史和理论上比较了“集体安全”和“安全不可分割”两个概念,并指出了它们的缺陷,主张将两者结合起来。<sup>⑤</sup>从上述研究中不难发现,俄罗斯学者更倾向于从俄罗斯与北约关系的角度讨论安全不可分割,其着重强调的是安全主体的不可分割,具有强烈的地缘政治色彩。

中国学者很早就注意到“安全的不可分割性”这一概念,<sup>⑥</sup>但总体上并没有给予更多关注。乌克兰危机爆发以来,随着中国对“安全不可分割”概念的重视,学界也进行了一定的研究。中国学者的分析重点在于强调安全的整体性,认为安全不可分割为应对安全困境、构建人类命运共同体提出了可行路径;<sup>⑦</sup>“人类是不可分割的安全共同体”;<sup>⑧</sup>安全不可分割具有非排他性和非竞争性、依赖性和整体性、

---

① Philip Remler, “Russia and Cooperative Security in Europe: Times Change, Tactics Remain,” 2019, pp. 1-10, [https://carnegieendowment.org/files/7-10-19\\_Remler\\_Collective\\_Security.pdf](https://carnegieendowment.org/files/7-10-19_Remler_Collective_Security.pdf).

② Белобров. Европейская безопасность на перепутье//Международная жизнь. 2013. №. 9.

③ Смертина. Реформирование европейской архитектуры безопасности: российское предложение и европейский контекст//Индекс безопасности. 2010. Том16. №. 1.

④ Журбей. Договор о европейской безопасности: перспективность российских инициатив//Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2010. №. 1. С. 89.

⑤ Artem Kwartalnov, “Indivisible Security and Collective Security Concepts: Implications for Russia’s Relations with the West,” *Central European Journal of International and Security Studies*, Vol. 15, No. 3, 2021, pp. 23-24.

⑥ 蔡拓:《全球问题与安全观的变革》,《世界经济与政治》2000年第9期,第31页。

⑦ 吴凡:《全球安全倡议的思想渊源、内在逻辑与理论价值》,《国际展望》2023年第2期,第10页。

⑧ 王玟、刘军:《全球安全倡议的核心要义、理论创新与世界意义》,《国际问题研究》2022年第3期,第6页。

## 安全不可分割：理论内涵与实现路径

和平性与合作性、互异性和稳定性等特点。<sup>①</sup> 总之，中国学界对这一概念的讨论，更多是与中国提出的“全球安全倡议”相关，与俄罗斯类似，也侧重于强调安全不可分割的“主体性”。<sup>②</sup>

回顾上述研究可知，欧美学者具有很强的自由主义偏好，不仅在价值观方面极为重视“自主”“民主”，还重构了欧洲安全议程的重要事项，认为非传统安全议题是俄欧矛盾的焦点。欧美学者还侧重于分析俄罗斯违背国际法的行为，但对于欧美推行“民主化”和“同盟化”带来的政治军事影响却视而不见。俄罗斯学者的研究则具有现实主义倾向，将传统安全问题作为核心关注点，其讨论基本聚焦于实践层面的可行性和可能性。俄罗斯与欧美在安全不可分割上的分歧为彼此爆发安全冲突埋下了隐患。中国学者对这一问题关注较晚，其研究主要集中于战略与政策层面，特别是与“全球安全倡议”相关。三者的研究有一些共同缺憾：一是缺乏对安全不可分割概念形成与演变的详细讨论；二是鲜有对该概念与其他相关安全概念的比较分析；三是对这一概念背后的理论原理和价值关切缺乏足够探究。这为本文留下了一定的研究空间。

## 二 安全不可分割的发端与演变

安全不可分割原则在发展过程中经历了四个阶段的演变：“和平不可分割”、欧洲安全不可分割、俄罗斯—大西洋安全不可分割以及全球安全不可分割。

### （一）和平不可分割

安全不可分割原则的第一个阶段出现于 20 世纪 20—30 年代，是第一次世界大战后理想主义盛行的产物，以“和平不可分割”的形式出现。其理念的核心是维持社会主义国家与资本主义国家的和平共处，认为无论是资本主义国家还是社会主义国家，都无法在战争中独善其身，世界和平是不可分割的。

---

<sup>①</sup> 韩爱勇：《全球安全倡议与构建周边安全新架构》，《国际问题研究》2022 年第 4 期，第 90-91 页。

<sup>②</sup> 参见徐步等：《全球安全倡议的重大理论意义与实施路径笔谈》，《国际问题研究》2022 年第 4 期；田文林：《超越西方传统安全观：全球安全倡议的时代价值》，《当代世界》2022 年第 5 期；王明国：《国际社会对全球安全倡议的多重认知与中国的推进策略》，《国际安全研究》2023 年第 3 期；杨泽伟、张晟：《全球安全倡议的国际法内涵及其实施路径》，《太平洋学报》2023 年第 4 期；凌胜利、王秋怡：《全球安全倡议与全球安全治理的中国角色》，《外交评论》2023 年第 2 期。

苏联外交家马克西姆·李维诺夫（Maxim Litvinov）在国际联盟第十六届大会上留下了风靡一时的名言：“和平是不可分割的”。<sup>①</sup>这一时期，“和平不可分割”并不被认为是一种严肃的外交政策，更多的是一种宣传式的外交理念。其政策含义主要体现在其倡导者李维诺夫的外交经历、外交思想与外交实践中。<sup>②</sup>李维诺夫曾在1921—1930年担任苏联副外交人民委员，1930—1939年担任苏联外交人民委员；1939年被免除苏联外交人民委员职务。在苏德战争爆发后，李维诺夫又在1941—1943年担任驻美大使。

在20世纪30年代，苏联与英法的政治家们意识到了纳粹德国的危险性。李维诺夫认为纳粹德国侵略整个欧洲只是时间问题，这是其宣扬和平不可分割的原因。和平不可分割的主要内容包括：资本主义国家与社会主义国家可以和平共处；倡导国际裁军及签订和平公约；强调集体安全，共同制止潜在侵略者；极力促进苏联与英、法结盟，反对苏德接近。他曾直接参与和主导了苏联突破西方封锁的外交活动，促成了苏联与英国建立外交关系；参与国际和平条约与裁军，促进苏联加入国际联盟并成为常任理事国。有的学者批评李维诺夫的主张是一种乌托邦观点，提出和平不可分割“只不过是易受攻击国家的愿望”。<sup>③</sup>但李维诺夫的外交思想和实践改善了苏联的国际形象，提高了苏联的国际地位，促进了苏联与欧洲国家的外交关系。然而“和平不可分割”的方案随着苏联外交政策的改变而迅速偃旗息鼓。随着斯大林决定与德国签订《苏德互不侵犯条约》，苏联迅速转向纳粹德国，犹太裔的李维诺夫接连被罢免苏联外交人民委员和苏共中央委员的职务，在政治上遭遇“冷藏”。这标志着苏联外交方针的重大转向。<sup>④</sup>直到德国进攻苏联，李维诺夫才重返政坛，推动了美苏反法西斯合作等重大外交事件。他一直致力于苏联与西方国家外交关系的和平发展，李维诺夫的外交活动充分诠释了其和平不可分割的外交理念。

## （二）欧洲安全不可分割

安全不可分割概念发展的第二个阶段出现于美苏冷战时期，盛行于20世纪

---

① Hugh D. Phillips, *Between the Revolution and the West: A Political Biography of Maxim M. Litvinov*, Boulder, San Francisco and Oxford: Routledge, 1992, Preface, p. x.

② Z. Sheĭnis, *Maxsim Litvinov*, Moscow: Progress Publishers, 1990; Hugh D. Phillips, *Between the Revolution and the West: A Political Biography of Maxim M. Litvinov*, Boulder, San Francisco and Oxford: Routledge, 1992.

③ 爱德华·卡尔：《20年危机（1919—1939）：国际关系研究导论》，秦亚青译，世界知识出版社2005年版，第19页。

④ Jr. Fleron, ed., *Soviet Foreign Policy 1917—1991: Classic and Contemporary Issue*, London and Now York: Routledge, 2017, pp. 54-59.

## 安全不可分割：理论内涵与实现路径

70—90 年代。这一时期安全不可分割开始被写入国际文件，其核心理念在于维护北约与华约的战略稳定以及欧洲的和平状态。

冷战爆发后，东西方阵营长期对立。欧洲国家之间一直试图建立一种全欧洲的安全机制，以避免美苏对立在欧洲可能产生的破坏。在 1955 年柏林召开的四国外长会议上，苏联首先提出了缓和欧洲紧张局势、废除现有军事集团、建立欧洲集体安全的建议。1966 年 7 月，在苏联的推动下，华约政治协商会议正式提议召开欧洲安全与合作会议（简称“欧安会”，CSCE），但遭到美国的反对。直到 20 世纪 70 年代，随着美苏关系的缓和，欧洲寻求新安全秩序的努力才出现了新进展，美苏于 1972 年 5 月就召开欧安会达成协议。1972 年 11 月至 1973 年 6 月，与会国在芬兰首都赫尔辛基召开大使级会议，确定了欧安会讨论的范围和日程，最终在 1975 年首届欧安会首脑会议上签署了《赫尔辛基最后文件》。它是最早明文写入“安全不可分割”的国际文件，与会国“认识到欧洲安全的不可分割性，以及在整个欧洲和彼此之间开展合作的共同利益”。<sup>①</sup>

在《赫尔辛基最后文件》中，“安全不可分割”还不是协定中着重强调和具有实际意义的条款。但在后续的诸多国际文件中，安全不可分割逐渐成为重要原则。在经历了 1977 年贝尔格莱德会议、1980 年马德里会议、1986 年维也纳会议后，第二次欧安会首脑会议于 1990 年在巴黎召开。这次会议有两个重要成果：一是欧安会的《新欧洲巴黎宪章》；二是北约和华约组织签订的《欧洲常规军事力量条约》。在《新欧洲巴黎宪章》中，安全不可分割原则得到了更进一步的诠释：“随着欧洲分裂的结束，在尊重彼此自主选择的前提下，我们将追求高质量的安全关系。安全是不可分割的，每个参与国的安全都与其他参与国的安全密不可分。”<sup>②</sup> 这两份文件是对东欧剧变的阶段性总结，既体现了欧洲安全机制建设方面出现的重大变化，也预示了欧洲格局变化后安全秩序的修正。在这一阶段，从和平不可分割到欧洲安全不可分割的转变，体现了欧洲更为具体的安全诉求。

### （三）俄罗斯—大西洋安全不可分割

20 世纪 90 年代，安全不可分割概念发展到第三个阶段，即俄罗斯—大西洋安全不可分割，这一时期关注的安全焦点发生了巨大变化。在欧洲安全不可分割阶段，强调的问题是两大阵营避免走向冲突；苏联解体后欧洲的核心矛盾已转化为北约东

<sup>①</sup> Conference for Security and Co-operation in Europe, *Final Act of the Conference on Security and Co-operation in Europe*, 1975, p. 1, <https://www.osce.org/files/f/documents/5/c/39501.pdf>.

<sup>②</sup> Conference for Security and Co-operation in Europe, *Charter of Paris for a New Europe*, 1990, p. 5, <https://www.osce.org/files/f/documents/0/6/39516.pdf>.

扩所引发的俄罗斯焦虑,以及在此形势下俄罗斯可能对东欧国家施加的压力。其本质是北约如何给予俄罗斯安全保障、后者如何尊重和保障东欧国家安全的问题。

随着 1991 年苏联解体,欧洲格局出现了巨大变化:两极格局解体,东欧剧变。为了解决上述安全关切,欧洲持续召开安全会议。在俄罗斯的支持下,安全不可分割的概念从此成为欧安会/欧安组织的常用概念。1992 年欧安会第三次首脑会议宣言指出:“我们仍然相信安全是不可分割的。欧安会共同体中的任何国家都不会以牺牲共同体内其他国家的安全为代价来加强自身的安全。”<sup>①</sup> 1994 年欧安会第四次首脑会议达成的《布达佩斯宣言》<sup>②</sup> 和《政治军事行为准则》<sup>③</sup> 也出现了相应表达,并且欧安会升格为欧洲安全与合作组织(简称“欧安组织”,OSCE)。在 1997 年决定接纳波兰、捷克和匈牙利成为北约成员国之前,北约与俄罗斯进行了谈判。为缓解俄罗斯的安全焦虑,在《北约与俄罗斯联邦相互关系、合作与安全的基本协定》中,再一次写入安全不可分割原则:“欧洲一大西洋共同体中所有国家的安全是不可分割的。从这一原则出发,在符合所有国家利益的共有价值、承诺和行为规范的基础上,北约与俄罗斯将共同致力欧洲共同安全与合作安全的建立。”<sup>④</sup> 如上所述,安全不可分割既是北约对俄罗斯的安全承诺,也是北约和俄罗斯对前华约组织成员国作出的安全保障。在 1999 年欧安组织伊斯坦布尔会议通过的《欧洲安全宪章》中,安全不可分割的重要性大大提升。在这份致力于形成“共同的、不可分割安全空间”的宪章中,<sup>⑤</sup> 共有九处提到了安全的不可分割性,并且提出“强化欧安组织区域的安全与稳定,包括安全不可分割性这一概念”。<sup>⑥</sup> 特别值得一提的是 2010 年的阿斯塔纳峰会及《阿斯塔纳宣言》,有三点尤其重要:第一,阿斯塔纳峰会召开的时间点非常关键。会前不久,“安全不可分割”被俄罗斯赋予了明确的政策内涵,即要求西方国家正视北约东扩带来的安全问题。第二,阿斯塔纳峰

<sup>①</sup> Conference for Security and Co-operation in Europe, *The Challenges of Change*, 1992, p. 4, <https://www.osce.org/files/f/documents/7/c/39530.pdf>.

<sup>②</sup> Conference for Security and Co-operation in Europe, *Towards a Genuine Partnership in a New Era*, 1994, pp. 2, 11, 14, 34, <https://www.osce.org/files/f/documents/5/1/39554.pdf>.

<sup>③</sup> Organization for Security and Co-operation in Europe, *Code of Conduct on Politico-Military Aspects of Security*, 1994, pp. 1, 3, <https://www.osce.org/files/f/documents/5/7/41355.pdf>.

<sup>④</sup> *Founding Act on Mutual Relations, Cooperation and Security between NATO and the Russian Federation*, 1997, pp. 2-3, [https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\\_texts\\_25468.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_25468.htm).

<sup>⑤</sup> Organization for Security and Co-operation in Europe, *The Istanbul Charter for European Security*, 1999, p. 1, <https://www.osce.org/files/f/documents/4/2/17502.pdf>.

<sup>⑥</sup> Organization for Security and Co-operation in Europe, *The Istanbul Charter for European Security*, 1999, p. 101, <https://www.osce.org/files/f/documents/4/2/17502.pdf>.

## 安全不可分割：理论内涵与实现路径

会是各方试图重焕欧安组织活力的努力，《阿斯塔纳宣言》中大量写入了安全不可分割的相关内容，试图安抚俄罗斯的安全焦虑。第三，尽管有关各方试图弥合分歧，但俄罗斯与欧安组织其他国家分歧明显。欧盟和北约的主要国家关注俄罗斯与东欧国家的领土争端问题，并继续强调东欧国家的自主、人权等问题，<sup>①</sup> 而俄罗斯“希望制定一个包括所有欧洲和北约国家的安全条约”的要求没有获得满足。<sup>②</sup>

在这一阶段，安全不可分割在俄罗斯的强调下越来越多地写入了相关文本，但缺乏对安全不可分割实现路径的具体规划。

### （四）全球安全不可分割

安全不可分割概念发展的第四个阶段是全球安全不可分割，形成于 2008 年，其范围已扩展到整个国际社会。这一时期，伴随着全球化和区域化趋势的加强，国际安全风险出现了全球化、复合化的新特征。在这种背景下，俄罗斯对安全不可分割的强调获得了其他国家和国际组织的响应。

首先，安全不可分割的传播离不开俄罗斯的推动，它开始赋予安全不可分割概念重要的政策意义。2008 年的《俄罗斯联邦外交政策构想》提出：“将继续加强国际事务中的多边原则，形成一种承认现代国际社会安全不可分割、反映国际社会多样性的国际关系架构。”<sup>③</sup> 2009 年，俄罗斯提出《欧洲安全条约草案》，将“安全不可分割”作为整个条约的核心：“根据本条约，其参加国在平等和不可分割的安全原则基础上进行合作，互不损害彼此安全。本条约每一缔约方单独与其他缔约方共同采取的任何安全措施，包括在国际组织、军事联盟或联盟的框架内采取的任何安全措施，均应考虑到所有其他缔约方的安全利益。”<sup>④</sup> 该条约草案的实质是反对北约东扩。在 2013 年和 2016 年的《俄罗斯联邦外交政策构想》中，安全不可分割出现的频次激增，在 2013 年版中出现了 7 次，2016 年版出现了 8 次，并且涉及实质性要求：赋予安全不可分割法律约束力，使之超越盟约关系；美俄的核军控

---

<sup>①</sup> Organization for Security and Co-operation in Europe, *The Astana Commemorative Declaration: Towards a Security Community*, 2010, pp. 1-4, <https://www.osce.org/files/f/documents/b/6/74985.pdf>.

<sup>②</sup> 郑润宇：《从俄哈视角解读阿斯塔纳峰会前后的欧安组织》，《国际观察》2011 年第 3 期，第 60 页。

<sup>③</sup> Концепция внешней политики Российской Федерации（《俄罗斯联邦外交政策构想》），克里姆林宫网，2008 年 7 月 15 日，<http://kremlin.ru/acts/news/785>。

<sup>④</sup> Проект Договора о европейской безопасности（《欧洲安全条约草案》），克里姆林宫网，2009 年 11 月 29 日，<http://kremlin.ru/events/president/news/6152>。

合作须考虑战略进攻与战略防御无法分割的关系。<sup>①</sup> 2015 年版《俄罗斯联邦国家安全战略》提出，“平等和不可分割的安全原则并未得到尊重，俄罗斯周围正发生着军事化和军备竞赛的进程”。<sup>②</sup> 2021 年版则提出，“在地缘政治紧张局势日益加剧的情况下，俄罗斯外交政策应以国际法、普遍、平等和不可分割的安全原则为基础，增加国际体系的稳定，深化多边合作，发挥联合国及其安理会的核心协调作用，共同解决全球和地区问题”，“确保包括欧洲在内所有国家平等且不可分割的安全”。<sup>③</sup>

其次，这一概念获得了其他国家和国际组织的响应。俄罗斯在 1994 年签署《俄意友好合作条约》时声明：“俄罗斯将遵守安全不可分割原则，考量所有欧洲国家的利益。”<sup>④</sup> 此后，俄罗斯与希腊、塞浦路斯、土耳其、塞尔维亚、埃及、蒙古国等国深化合作时，都强调了该原则。在与中国的交往中，俄罗斯也反复重申了这一立场，安全不可分割原则成为中俄共同强调的重要议题。<sup>⑤</sup> 俄罗斯的安全关切也逐渐反映在地区安全组织的宣言中。2014 年和 2015 年两届金砖国家领导人峰会都将安全不可分割写入宣言：“我们谴责违反国际法和公认的国际关系

---

① Концепция внешней политики Российской Федерации (《俄罗斯联邦外交政策构想》), 2013 年 2 月 12 日, <https://legalacts.ru/doc/kontseptsiya-vneshnei-politiki-rossiiskoi-federatsii-utv-prezidentom/>; Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации (《关于批准俄罗斯联邦外交政策构想的总统令》), 克里姆林宫网, 2016 年 11 月 30 日, <http://kremlin.ru/acts/bank/41451>。

② О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации (《论俄罗斯联邦国家安全战略》), 克里姆林宫网, 2015 年 12 月 31 日, <http://kremlin.ru/acts/bank/40391>。

③ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации (《论俄罗斯联邦国家安全战略》), 克里姆林宫网, 2021 年 7 月 2 日, <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046/page/2>。

④ О ратификации Договора о дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Итальянской Республикой (《俄意友好合作条约》), 1997 年 3 月 17 日, <http://ivo.garant.ru/#/document/2540755/paragraph/1237/doclist/1535/showentries/0/highlight/>。

⑤ 《中华人民共和国与俄罗斯联邦联合声明》, 中国政府网, 2002 年 12 月 2 日, [http://www.gov.cn/gongbao/content/2003/content\\_62213.htm](http://www.gov.cn/gongbao/content/2003/content_62213.htm); 《中华人民共和国与俄罗斯联邦联合声明》, 中国政府网, 2003 年 5 月 27 日, [http://www.gov.cn/gongbao/content/2003/content\\_62185.htm](http://www.gov.cn/gongbao/content/2003/content_62185.htm); 《中华人民共和国和俄罗斯联邦关于重大国际问题的联合声明》, 中国外交部网, 2008 年 5 月 23 日, <http://treaty.mfa.gov.cn/Treaty/web/detail1.jsp?objid=1531876920983>; 《中华人民共和国和俄罗斯联邦关于深化全面战略协作伙伴关系、倡导合作共赢的联合声明》, 中国政府网, 2015 年 5 月 9 日, [http://www.gov.cn/xinwen/2015-05/09/content\\_2859385.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2015-05/09/content_2859385.htm); 《中华人民共和国和俄罗斯联邦联合声明》, 中国政府网, 2018 年 6 月 8 日, [http://www.gov.cn/xinwen/2018-06/08/content\\_5297290.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2018-06/08/content_5297290.htm); 《关于〈中俄睦邻友好合作条约〉签署 20 周年的联合声明》, 中国政府网, 2021 年 6 月 28 日, [http://www.gov.cn/xinwen/2021-06/28/content\\_5621323.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2021-06/28/content_5621323.htm); 《中华人民共和国和俄罗斯联邦关于新时代国际关系和全球可持续发展的联合声明》, 中国政府网, 2022 年 2 月 4 日, [http://www.gov.cn/xinwen/2022-02/04/content\\_5672025.htm](http://www.gov.cn/xinwen/2022-02/04/content_5672025.htm)。

## 安全不可分割：理论内涵与实现路径

基本准则的单边军事干预和经济制裁。为此，我们强调安全不可分割的独特重要性，任何国家都不能以牺牲别国安全为代价来加强自身安全。”<sup>①</sup> 2021年的独联体国家元首理事会声明也提出，“在加强世界全面稳定的斗争中需要合作，这是确保平等的和不可分割的安全的基础”。<sup>②</sup> 在2021年上海合作组织20周年峰会上，成员国“倡导在公认的国际法准则，多边主义，平等、共同、不可分割、综合、合作、可持续安全，反对冲突和对抗，以及全球和地区安全与稳定基础上构建多极化世界秩序”。<sup>③</sup>

乌克兰危机爆发后，传统安全问题成为安全不可分割面临的紧迫威胁。2022年2月，中国常驻联合国代表张军表示，“中方支持欧方与俄罗斯就欧洲安全问题进行平等对话，秉持安全不可分割理念，最终形成平衡、有效、可持续的欧洲安全机制”。<sup>④</sup> 2022年3月，中国国务委员兼外交部长王毅提出，要化解俄乌危机，“必须坚持联合国宪章宗旨和原则，尊重和保障各国的主权和领土完整；必须坚持安全不可分割原则，照顾当事方的合理安全关切；必须坚持通过对话谈判，以和平方式解决争端；必须着眼地区长治久安，构建均衡、有效、可持续的欧洲安全机制”。<sup>⑤</sup> 2022年4月21日，习近平主席在博鳌亚洲论坛的主旨演讲中，将安全不可分割作为重要原则纳入“全球安全倡议”。2023年2月，中国将安全不可分割原则写入《全球安全倡议概念文件》。<sup>⑥</sup> 由此，安全不可分割原则的利益相关方从欧洲、俄罗斯、美国拓展到了中国，发展成为“全球安全不可分割”。

安全不可分割原则经历了几十年的发展，完成了从理念到政策，从欧洲到全球的重大转变。作为相关行为体，欧洲、俄罗斯（苏联）、北约及中国赋予了其相应的政策追求，使其具有多重内涵，从而发展为重要的国际安全主张。

---

① 《金砖国家领导人第六次会晤福塔莱萨宣言》，新华网，2014年7月17日，[http://www.xinhuanet.com/world/2014-07/17/c\\_126762039\\_3.htm](http://www.xinhuanet.com/world/2014-07/17/c_126762039_3.htm)；《金砖国家领导人第七次会晤乌法宣言》，新华网，2015年7月11日，[http://www.xinhuanet.com/world/2015-07/11/c\\_1115889581.htm](http://www.xinhuanet.com/world/2015-07/11/c_1115889581.htm)。

② 《关于独联体成立30周年的声明》，2021年10月15日，[https://cis.minsk.by/news/20861/itogi\\_zasedanija\\_soveta\\_glav\\_gosudarstv\\_sng\\_%2815\\_oktjabrja\\_2021\\_goda%29](https://cis.minsk.by/news/20861/itogi_zasedanija_soveta_glav_gosudarstv_sng_%2815_oktjabrja_2021_goda%29)。

③ 《上海合作组织二十周年杜尚别宣言》，新华网，2021年9月17日，[http://www.news.cn/world/2021-09/18/c\\_1127875414.htm](http://www.news.cn/world/2021-09/18/c_1127875414.htm)。

④ 《中国常驻联合国代表：联合国行动应有利于推动外交解决乌克兰危机》，新华网，2022年2月24日，[http://www.news.cn/world/2022-02/28/c\\_1128421320.htm](http://www.news.cn/world/2022-02/28/c_1128421320.htm)。

⑤ 《王毅谈化解乌克兰危机的四点主张》，中国外交部网，2022年3月7日，[https://www.mfa.gov.cn/wjzbzd/202203/t20220307\\_10648853.shtml](https://www.mfa.gov.cn/wjzbzd/202203/t20220307_10648853.shtml)。

⑥ 《全球安全倡议概念文件》，中国外交部网，2023年2月21日，[https://www.fmprc.gov.cn/ziliao\\_674904/1179\\_674909/202302/t20230221\\_11028322.shtml](https://www.fmprc.gov.cn/ziliao_674904/1179_674909/202302/t20230221_11028322.shtml)。

### 三 安全不可分割与相关概念比较

安全概念内涵的形成是一个实践过程,反映了不同时期的国际安全局势与行为体的安全诉求。“不可分割的安全”是一种状态描述,“安全不可分割”是一种政策主张。中国主张“安全不可分割”原则,是因为当前国际社会特别需要“不可分割的安全”。

#### (一) 安全不可分割的理论内核

安全不可分割是因为安全被分割后会引发安全问题,主要有三个基本维度。第一个维度是主体间安全。这一维度主要讨论国际行为体彼此之间的安全威胁问题,包含两方面内容:一是物质安全,也即“为生存而斗争”。以“自助”为路径的现实主义理论认为,在国际无政府状态下,国家只能以自助求安全:要么通过增强自身实力实现内部均衡,要么寻找强大盟友实现外部均衡,实力特别是军事实力是保障国家安全的最重要手段。<sup>①</sup>但对物质力量的痴迷和对绝对强权的推崇,并没有导致国际社会的普遍和平与安全,甚至这种经典的“权力—安全”观本身也成为诱发安全困境的重要因素。因此,国际关系行为体为维护自身安全,可能陷入两难境地:不增加自身实力,可能会在实力上落后于他国,无法抵御体系中可能存在的进攻性现实主义国家;增加自身实力,可能会使他国形成威胁感知,引起其他国家的防御性制衡。<sup>②</sup>这种困境中博弈的国家往往倾向于选择增强自身实力以应对潜在威胁,企图以权力优势而获得相对的安全状态。<sup>③</sup>本文认为,尽管国家可能完全出于自我保护的目的扩充军备、寻找盟友,然而,这些行为本质上是“以其他国家安全为代价”。正是这种割裂共同安全的本国优先导向,导致了自身措施与其他国家的反制措施形成敌意螺旋,<sup>④</sup>出现了“旨在增强自身安全的行为反而使双方变得更不安全”的现象。

二是本体安全,也即“为承认而斗争”。<sup>⑤</sup>对本体安全的关注起源于心理学

---

① 约翰·米尔斯海默:《大国政治的悲剧》,王义桅、唐小松译,上海人民出版社2015年版,第9-10页,第34-35页。

② 唐世平:《我们时代的安全战略理论:防御性现实主义》,林民旺等译,北京大学出版社2016年版,第61-62页。

③ 关于安全困境的囚徒博弈分析,可参见 Robert Jervis, “Cooperation Under the Security Dilemma,” *World Politics*, Vol. 30, No. 2, 1978。

④ 唐探奇、兰江:《霸权合作还是霸权冲突?一种关系螺旋理论的解释》,《战略决策研究》2022年第3期,第12-16页。

⑤ 感谢兰州大学曾向红教授和中国人民大学博士生李嘉伟在该问题上提供的论述和启示。

## 安全不可分割：理论内涵与实现路径

研究，后被引入社会学和国际关系研究中。国家是具有社会动机的行为体，除了物质生存，也追求社会存在。<sup>①</sup>同个人一样，国家也追求荣誉、地位和尊重。<sup>②</sup>如果国家的身份得不到承认，国家也会感到焦虑和羞耻，即本体安全受到了威胁。一个国家的特定身份不能得到国际社会的承认，往往会导致国家间关系的紧张，甚至会引发冲突或战争。<sup>③</sup>有的学者指出，对个体的蔑视有三种形式：强暴；剥夺权利；侮辱。<sup>④</sup>而延伸到国际关系中，则主要指是否获得身份上的承认。还有的学者认为，国家追求两种承认形式：一种是“表层承认”，即对该行为体基本权利的承认；另一种是深层承认，指尊重行为体对自身的定位，<sup>⑤</sup>即角色身份、个体身份和类属身份。<sup>⑥</sup>很多学者从不同方面指出了本体安全得不到承认而产生的安全危机：崛起国对国际秩序的不满；国际恐怖主义的滋生；国际反美主义的出现；乌克兰危机的爆发；等等。<sup>⑦</sup>在主体间安全的范围内，引发国际社会成员冲突的不仅仅包括物质性威胁，也包括对其他行为体身份的忽视、拒绝和污名化。

第二个维度是安全风险复合体不可分割。这一维度主要包含三个特征：一是“低级政治安全化”。哥本哈根学派聚焦于“安全化”研究，认为威胁的来源及其指涉的范围应该扩大，<sup>⑧</sup>经济、社会、环境问题同政治、军事问题一样，都构成对国家和个人安全的威胁。<sup>⑨</sup>如国际恐怖主义、全球变暖等已成为全球安全治理的重要风向标。二是安全问题风险化。之所以低级政治安全化这一特征可以成立，而不至于

---

① Brent J. Steele, “‘Ideals That Were Really Never in Our Possession’: Torture, Honor and US Identity,” *International Relations*, Vol. 22, No. 2, 2008.

② 理查德·内德·勒博：《国际政治的文化理论》，陈锴译，上海社会科学院出版社2015年版，第48-57页。

③ 曾向红：《国际关系中的蔑视与反抗——国家身份类型与承认斗争策略》，《世界经济与政治》2015年第5期，第130页。

④ 阿克塞尔·霍耐特：《为承认而斗争》，胡继华译，上海人民出版社2021年版，第185-187页。

⑤ Alexander Wendt, “Why a World State Is Inevitable,” *European Journal of International Relations*, Vol. 9, No. 4, 2003, pp. 511-512.

⑥ 曾向红：《国际关系中的蔑视与反抗——国家身份类型与承认斗争策略》，《世界经济与政治》2015年第5期，第129-130页。

⑦ 游启明：《崛起国为什么修正国际秩序》，《世界经济与政治》2021年第3期；曾向红：《为何而战？为谁而战？——恐怖主义、暴力与承认斗争》，《世界经济与政治》2018年第2期；赵可金：《世界反美主义及其命运》，《国际政治研究》2007年第1期；毕洪业：《从危机到战争：俄罗斯本体安全与俄乌冲突》，《外交评论》2022年第2期。

⑧ 巴里·布赞、余潇枫：《非传统安全研究的理论架构》，《世界经济与政治》2010年第1期，第118页。

⑨ 朱锋：《“非传统安全”解析》，《中国社会科学》2004年第4期，第141页。

沦为“泛安全化”，是由安全问题风险化决定的，即对安全问题已经从“安全—威胁”的因果论认识，转变为“低风险—高风险”的概率论认识，即安全风险是无法消除的。<sup>①</sup> 只要人类社会不断发展，就必然会继续产生各种各样的风险。还有地震、海啸等自然风险、科技发展诱发的风险、人类决策带来的风险、人与技术互动带来的风险、综合因素带来的风险等，人只能与风险共存。<sup>②</sup> 三是安全风险复合化。国际行为体面临的风险并不是单一和孤立的，而是复合和系统性的，这是由事物的联系性决定的。<sup>③</sup> 各类风险因素互相交织，难以分割，牵一发而动全身。

第三个维度是全球安全社会不可分割。全球安全社会不可分割分为两个层面：一是“主体间安全”不可分割，其实质是安全/承认的存量问题；二是“非传统安全问题跨国化”，强调全球已经形成了一个风险共担、不可分割的全球安全社会，其实质是如何增加未来收益、减少未来损失的增量问题。随着全球化进程的推进，世界各地的联系日益紧密，非传统安全问题日益突出。无论是存量传统安全问题还是增量非传统安全问题，都“很难靠单个国家解决，必须需要国际社会的共同努力”。<sup>④</sup> 风险社会具有内生复杂性、不确定性、均匀分布性、脆弱性和制度化生产等特征，<sup>⑤</sup> 与非传统安全问题跨国化相结合，给国际社会带来了巨大的挑战。一是安全风险的超国界特性使人类成为一个“全球风险处境的客观共同体”。<sup>⑥</sup> 风险的扩散打破了社区、国家的区隔与界限，同时还具有“回旋镖效应”，<sup>⑦</sup> 即使是风险制造者最终也可能受到风险的反噬。<sup>⑧</sup> 二是国际关系行为体治理能力参差不齐，安全风险的解决能力有差异，甚至有些行为体的国内问题

① 唐士其、庞珣：《综合安全论：风险的反向界定和政治逻辑》，《国际政治研究》2022年第6期，第14页。

② 范如国：《“全球风险社会”治理：复杂性范式与中国参与》，《中国社会科学》2017年第2期，第67页。

③ 罗伯特·杰维斯：《系统效应：政治与社会生活中的复杂性问题》，李少军等译，上海人民出版社2008年版，第11-18页。

④ 俞可平：《全球治理引论》，《马克思主义与现实》2002年第1期，第26页。

⑤ 范如国：《“全球风险社会”治理：复杂性范式与中国参与》，《中国社会科学》2017年第2期，第68-76页。

⑥ 乌尔里希·贝克：《风险社会：新的现代性之路》，张文杰、何博闻译，译林出版社2018年版，第43页。

⑦ 乌尔里希·贝克：《风险社会：新的现代性之路》，张文杰、何博闻译，译林出版社2018年版，第29页。

⑧ 杨之涵、罗思东：《从全球风险社会到人类安全共同体：理论进阶分析》，《浙江工商大学学报》2022年第6期，第139页。

## 安全不可分割：理论内涵与实现路径

常常国际化。三是国际社会的无政府状态，导致很多全球性问题面临着“公地悲剧”或被过度“搭便车”的困境。21世纪的前20年，正如国际社会经历的恐怖主义、全球变暖、金融危机和新冠疫情所表明的那样，全球安全社会不可分割。

综上，主体间安全不可分割、安全风险复合体不可分割和全球安全社会不可分割共同构成了这一概念的理论内核。

### （二）竞争性概念：理论内涵与实践指向

在国际安全领域，除了安全不可分割，还存在集体安全、共同安全、合作安全和综合安全等相关安全概念。

集体安全（Collective Security）是一战和二战后各国为建立与维护和平提出的多边安全方案，<sup>①</sup> 是一种管控武力运用的普遍性协议，旨在建立集体性优势以应对侵略。<sup>②</sup> 在集体安全安排中，每个国家都同意任一成员的安全应成为全体成员的关切，对个体的威胁将得到集体的回应，通过所有成员一致行动来对抗任何可能使用武力挑战现有秩序的国家，“任何国家对他国的侵略和非法使用武力都将受到所有其他国家使用武力的联合应对”，<sup>③</sup> 从而为所有成员提供安全。作为“集体安全”的主张者，伍德罗·威尔逊（Thomas Woodrow Wilson）认为，“集体安全追求的不是均势，而是权力共同体；不是有组织的竞争，而是共同和平”。<sup>④</sup> 但集体安全应对侵略必须具备一定的前提条件：一是各国必须谴责使用军事力量改变现状；二是各国在考虑自身利益的同时，也应同等重视集体利益，以反对侵略者；三是各国必须彼此信任，相信自身遭受侵略将获得其他国家援助。<sup>⑤</sup> 集体安全是理想主义者为解决传统安全问题的一种尝试，有很重要的积极意义。一方面，通过提供安全保障减轻了各国的安全焦虑，通过缓解军备竞赛从而改善了安全困境；另一方面，为二战后各类区域国际组织维护地区和平提供了经验。但两次世界大战、美苏冷战及

---

① 关于集体安全研究可参见：Charles A. Kupchan and Clifford A. Kupchan, “The Promise of Collective Security,” *International Security*, Vol. 20, No. 1, 1995; Charles A. Kupchan and Clifford A. Kupchan, “Concerts, Collective Security, and the Future of Europe,” *International Security*, Vol. 16, No. 1, 1991; Hans Kelsen, “Collective Security and Collective Self-defense under the Charter of the United Nations,” *American Journal of International Law*, Vol. 42, No. 4, 1948。

② Filippo Andreatta, *Collective Security: Theory and Practice of an Institution for Peace in the XX Century*, PhD Thesis, London School of Economics and Political Science, 2014, p. 41.

③ Filippo Andreatta, *Collective Security: Theory and Practice of an Institution for Peace in the XX Century*, PhD Thesis, London School of Economics and Political Science, 2014, p. 42.

④ “Address to the U.S. Senate, 22 January 1917,” in Arthur S. Link, ed., *The Papers of Woodrow Wilson*, Vol. 40, Princeton: Princeton University Press, 1982, p. 536.

⑤ Inis L. Claude, *Power and International Relations*, New York: Random House, 1962, p. 197.

冷战后美国频频发动单边主义战争的实践表明，集体安全的实施依赖体系中的大国，集体安全的威慑对大国的约束力有限。因此，集体安全具有很大局限，各国不得不寻求新的安全路径。

在以国际联盟和联合国为中心的集体安全未能应对大国军事威胁的情况下，共同安全（common security）概念应运而生。1982年，瑞典首相奥洛夫·帕尔梅（Sven Olof Joachim Palme）主持的“裁军与安全独立委员会”（又称“帕尔梅委员会”）就全球安全提出了一份题为《共同安全：一种生存蓝图》的报告，对共同安全作出了如下界定：“共同安全是一种避免战争特别是核战争的共同责任。世界各国的安全甚至生存，是相互依存的。”<sup>①</sup> 该报告确定了共同安全的六个原则：所有国家都有获得安全的合法权利；军事力量不是解决争端的合法手段；在表达国家政策时克制是必要的；无法通过军事优势获得安全；控制军备的数量和质量对共同安全是必要的；应避免军备谈判和政治要求的“挂钩”。<sup>②</sup> 共同安全提倡非挑衅性和非进攻性防御。这一概念随着欧洲安全合作的推进，发展成欧洲的“共同安全与集体防御”原则。

在欧洲推动“共同安全”的同时，亚洲也产生了一种新的安全观念——“综合安全”。所谓综合安全，“是一种全方位、多层次、内容广泛的安全。从安全内涵上看，综合安全需要同时容纳传统安全与新安全的内容；从行为主体观察，综合安全需要把范围扩展到比国家更大的层面”。<sup>③</sup> 如果说传统安全是把“威胁”作为安全的对立物，那么综合安全的对立物是“风险”。<sup>④</sup> 1978年，日本首相大平正芳第一次系统阐述了综合安全观，认为要防止和对付诸如战争、能源危机、资源危机、自然灾害等方面的威胁，必须将经济、政治、军事、外交等多种手段相结合，发挥其综合作用。<sup>⑤</sup> 1980年的《日本综合国家安全》报告提出的主要目标是：与美国保持更紧密的军事与总体合作；增强日本的国土防御能力；改善同中国和苏联的外

<sup>①</sup> David Dewitt, “Common, Comprehensive, and Cooperative Security,” *The Pacific Review*, Vol. 7, No. 1, 1994, p. 4.

<sup>②</sup> Olaf Palme et al., *Common Security: A Blueprint for Survival*, New York: Simon and Schuster, 1982, pp. 7-11.

<sup>③</sup> 王逸舟：《论综合安全》，《世界经济与政治》1998年第4期，第5页。

<sup>④</sup> 唐士其、庞珣：《综合安全论：风险的反向界定和政治逻辑》，《国际政治研究》2022年第6期，第11页。

<sup>⑤</sup> Tsuneo Akaha, “Japan’s Comprehensive Security Policy: A New East Asian Environment,” *Asian Survey*, Vol. 31, No. 4, 1991, p. 324.

## 安全不可分割：理论内涵与实现路径

交关系；维护能源安全；实现粮食安全；改进应对大地震的措施。<sup>①</sup> 综合安全不仅是指不同的功能性领域的安全，也是指不同层次（国内、双边、地区以及全球）的安全。日本的安全观得到了东盟国家的认同和响应。不过，相较于日本对外部威胁的关注，东盟国家更关注自身内政的脆弱性。日本试图以外部威胁增加自身的军备开支，而东南亚国家试图以本地区不存在传统威胁为由，降低地区国家军事结盟的必要性，并限制区域外国家对该地区的干预。<sup>②</sup> 在全球化背景下，各国所面临的安全挑战日益多元和复杂，一些传统上属于低级政治的问题正成为国家的新关注点，非传统安全的地位大幅提升。

冷战结束后，合作安全又成为国际社会的主要安全理念。这一概念最先由美国布鲁金斯学会提出。该学会对合作安全进行了系统阐述：“合作安全的核心目标是避免战争，其首要方式是避免军事积聚以阻止侵略，并通过阻止军事力量积聚以消除国家采取反制的必要性。”<sup>③</sup> 因此，合作安全是“一种战略性原则，旨在通过制度合作而不是物质威胁或强制的方式实现其目的”。<sup>④</sup> 这一概念一经提出，就受到诸多国际组织和国家的青睐，但不同的地区和国家强调的侧重点不同。在欧洲看来，合作安全“是一个战略体系；体系中的四层分别是：促进和保护人权（核心层）；维持和平（第二层）；共同防卫（第三层）；积极促进稳定（最外层）”。<sup>⑤</sup> 在美国看来，“合作安全的重点是可靠的规范和制度结构”。<sup>⑥</sup> 美国的合作安全观关注的是军事安全，主张各国的安全政策应以安全保证而不是威慑为基础，各国应通过合作加强军控，制止侵略。亚太地区的国家则赋予了合作安全更多内涵，包括合作安全应兼顾军事和非军事安全、摒弃冷战思维、不针对第三方，强调合作安全的开

---

① J. W. M. Chapman, R. Drifte and I. T. M. Grow, *Japan's Quest for Comprehensive Security: Defence - Diplomacy - Dependence*, London: Frances Pinter, 1983, pp. xiv-xviii.

② David Dewitt, "Common, Comprehensive, and Cooperative Security," *The Pacific Review*, Vol. 7, No. 1, 1994, p. 3.

③ Ashton Carter, William Perry and John D. Steinbrunner, *A New Concept of Cooperative Security*, Washington D.C.: Brookings Institution, 1992, p. 7.

④ Janne Nolan et al., "The Concept of Cooperative Security," in Janne Nolan, ed., *Global Engagement, Cooperation and Security in the 21st Century*, Washington D.C.: Brookings Institution, 1994, pp. 4-5.

⑤ Richard Cohen and Michael Mihalka, *Cooperative Security: New Horizons for International Order*, Garmisch-Partenkirchen: The George C. Marshall European Center for Security Studies, 2001, pp. 7-10.

⑥ Janne Nolan, ed., *Global Engagement, Cooperation and Security in the 21st Century*, Washington D.C.: Brookings Institution, 1994, pp. 4-5.

放性和包容性等。<sup>①</sup>

### （三）安全不可分割与上述概念的比较

安全不可分割的内涵是指安全状态无法通过割裂安全而实现。其外延是：安全主体是所有类型的国际关系行为体，既包括国家行为体，也包括非国家行为体；安全范围是全领域，既包括传统的高政治领域，也包括非传统的低政治领域；安全不可分割的威胁主要来源于人类社会。

表 1 不同安全概念及其主张

概念内容	集体安全	共同安全	综合安全	合作安全	不可分割的安全
安全主体	国际社会	美苏阵营	国家、公民与社会	合作各方	所有国家
安全目标	传统安全	核安全	全领域安全	全领域安全	全领域安全
威胁来源	潜在侵略国	核竞赛	全球性问题	全球性问题	霸权同盟与身份蔑视
安全方式	优势威慑	军控	对话	安全机制	均衡、承认、合作
强调重点	集体威慑	避免核战争	安全内涵的综合化	合作	主体间安全

资料来源：作者自制。

不可分割的安全状态具有集体安全、共同安全、综合安全和合作安全的某些特征，但也存在一些不同（参见表 1）。首先，集体安全与不可分割的安全。二者最主要的差别是威胁来源与解决方式存在不同。前者的威胁源于体系中潜在的进攻性现实主义国家，后者的威胁主要源于霸权国的遏制与蔑视。在解决方式上，集体安全依赖联合的力量，而不可分割的安全需要实现彼此的实力均衡和社会承认。其次，共同安全与不可分割的安全。这两个术语在内核上是非常接近的，都具有主体间安全的内涵，都反对核军备与常规军备竞赛。两者的差异主要在于社会性承认，即如何在体系中解决对方的身份问题。伴随东欧剧变和欧盟扩员，共同安全实质变成了“欧盟的集体安全与共同防御”。再次，综合安全与不可分割的安全。综合安全显然是强调“全球性问题”，在这一点上二者是类似的，但综合安全并不侧重主体间安全问题，而是强调安全领域与内涵的扩展问题。最后，合作安全与不可分割的安全。两者在安全主体、目标上一致，但在威胁来源和解决方式上存在极大差异。在欧美的定义与实践中，合作安全具有规范性，且针对第三方。合作安全实质是以合

<sup>①</sup> 杨光海：《安全观的演进：从传统到非传统的转变》，《教学与研究》2008 年第 3 期，第 78 页。

## 安全不可分割：理论内涵与实现路径

作应对威胁。而后者认为，安全威胁主要来源于霸权国，解决之道是霸权国减少物质性威胁，加强国际社会的承认与平等问题。

除了上述不同，安全不可分割与其他概念的最大差别在于目前还没有成功的国际实践，并面临着三大挑战：第一，如何应对体系中的霸权国。在国际安全体系中，霸权国有可能选择不断压缩某国的安全空间。如果忽略这种可能性，则可能鼓励霸权国的进攻性企图。如果采取联盟战略应对这种潜在安全威胁，实际上就回到了传统安全路径的老路，陷入安全困境。第二，安全不可分割原则在实践中缺乏共识，也没有提供具体的实现路径。尽管安全不可分割原则曾被写入欧洲安全合作机制的诸多文件之中，但在美俄实力失衡的大背景下，欧洲安全谈判更多的是以俄罗斯退让为基础达成的。对俄罗斯而言，这不是安全不可分割的成功实践，而是以俄罗斯的安全为代价实现了北约的霸权安全。体现俄罗斯安全诉求的方案，如2009年《欧洲安全条约草案》、<sup>①</sup>2021年《俄美安全保障条约》<sup>②</sup>和《俄罗斯—北约成员国安全措施协定》<sup>③</sup>均遭到了美国和北约的书面拒绝。第三，安全不可分割原则在当代国际事务中面临着污名化的风险。<sup>④</sup>2022年俄罗斯对乌克兰展开“特别军事行动”后，遭遇西方的全面围堵。因此，随着俄罗斯以“安全不可分割”为理由采取军事行动，这一概念很可能与某种特定行为联系起来而被污名化。

### 四 安全不可分割原则的意义与关切

全球安全局势的恶化表明，现有安全观已经不足以应对当代的国际安全问题，世界的和平稳定正受到日益严重的威胁。在这种时代背景下，安全不可分割原则具有超越具体安全情境的价值和意义。

---

<sup>①</sup> Проект Договора о европейской безопасности (《欧洲安全条约草案》)，克里姆林宫网，2009年11月29日，<http://kremlin.ru/events/president/news/6152>。

<sup>②</sup> Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о гарантиях безопасности (《俄罗斯联邦和美利坚合众国安全保障条约》)，俄罗斯联邦外交部网，2021年12月17日，[https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/rso/1790818/](https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/1790818/)。

<sup>③</sup> Соглашение о мерах обеспечения безопасности Российской Федерации и государств-членов Организации Североатлантического договора (《俄罗斯联邦与北大西洋公约组织成员国安全措施协定》)，俄罗斯联邦外交部网，2021年12月17日，[https://mid.ru/ru/foreign\\_policy/rso/1790803/](https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/1790803/)。

<sup>④</sup> 关于国际关系中污名化的研究可参见曾向红、李琳琳：《国际关系中的污名与污名化》，《国际政治科学》2020年第3期。

### （一）安全不可分割原则的价值关切

现代国际法的目的性价值包括和平、发展和合作，工具性价值包括安全、秩序与正义。<sup>①</sup>与此同时，不干涉其他国家内政，尊重各国主权与领土完整也是当代国际法的重要价值内容。在国际实践中，“非公平发展和非传统安全使国际法的显性价值与隐性的公平和正义价值相关联，进而引发了显性与隐性价值间的冲突”。<sup>②</sup>近年来，美欧等西方国家一直要求中国和其他国家遵守“基于规则的国际秩序”，但美国对于现有以联合国为中心的国际规则与国际法体系，则采取选择性遵守的态度。所谓“基于规则的国际秩序”，其理论内核借鉴了美国学者约翰·伊肯伯里（G. John Ikenberry）对国际秩序的分类。<sup>③</sup>他将国际关系实践中出现过的秩序分为基于制衡、统制和赢得同意三种逻辑的秩序，其中，赢得同意的国际秩序即为基于规则和制度的自由主义国际秩序，也即如今美国所主导的国际秩序。<sup>④</sup>不过，与其说是“基于规则的秩序”，不如说是“基于美国意愿的国际秩序”，严重违背了国际法的基本价值。

第一，美国等西方国家仍秉持“从实力地位出发”（from a position of strength）的战略观，在欧洲和亚洲巩固和扩大军事集团，以冷战思维和权力政治维护自身的霸权地位。在北约不断扩大规模的同时，美国在亚洲也展开了相应的小集团建设：深化双边军事盟约，组织美日印澳四方安全对话（QUAD）和美英澳三边安全伙伴关系（AUKUS），严重割裂了本国安全和其他国家的安全，将自身安全建立在其他国家不安全的基础之上。第二，现有国际秩序违背了公正、平等的国际法价值，导致了全球经济政治发展的极不平衡，其实质是割裂了发达国家和发展中国家的安全，割裂了安全权利与安全义务。在全球经济互动中，发达国家获得了主要的利润和效益，而广大发展中国家则更多地承受了全球经济发展带来的代价。难民保护、跨国犯罪、地区冲突、粮食安全、能源危机、网络安全、恐怖主义、重大传染性疾病和气候变化等全球性问题持续蔓延但得不到有效治理，广大发展中国家深受其

<sup>①</sup> 程亚萍：《论人类命运共同体构建的国际法价值基础》，《广西社会科学》2020年第8期，第104页。

<sup>②</sup> 江河：《论国际法的公平价值及其实现进路：从和平到正义》，《政法论丛》2023年第1期，第78页。

<sup>③</sup> 关于“基于规则的国际秩序”，其雏形可以追溯到赫德利·布尔（也许还可以更早）。布尔指出，“如果这些国家认为它们相互之间的关系受到一套共同规则的制约，而且它们一起构建共同的制度，那么国家社会（或国际社会）就出现了”。参见赫德利·布尔：《无政府社会》，张小明译，世界知识出版社2003年版，第10-11页。

<sup>④</sup> 约翰·伊肯伯里：《自由主义利维坦》，赵明昊译，上海人民出版社2013年版，第31-70页。

## 安全不可分割：理论内涵与实现路径

害。这与《联合国宪章》的核心价值“和平、发展和人权”严重不符，发达国家没有担负起其应该承担的全球治理责任。第三，美国等西方国家选择性地遵守国际法，对盟友和非盟友区别对待，采取自助形式维护安全，激化了国际政治的安全困境。美国因核问题严厉制裁伊朗和朝鲜，但却为印度合法拥有核能力大开方便之门，使以联合国为中心的多边主义受到动摇。

中国所主张的安全不可分割原则基于国际法基本价值，强调实现安全的“均衡、有效和可持续”，主张“自身安全与共同安全不可分割，传统安全与非传统安全不可分割，安全权利与安全义务不可分割，安全与发展不可分割”。该原则体现了对联合国“和平、发展和人权”价值的关怀，强调安全的平等和普惠，强调所有国家的安全都不应该以其他国家的安全为代价。近年来，一方面，中国在香格里拉对话会、中非和平安全论坛部长会议、“共同愿景”维和国际论坛、北京香山论坛专家视频会等安全磋商机制上，与广大发展中国家共同讨论亚太安全、地区冲突、大国责任、发展中国家利益、科技发展和战争形态演变等议题；另一方面，在诸如朝核问题、伊核问题、乌克兰危机等地区安全事务中劝和促谈，发挥重要作用。尤为瞩目的是，在全球安全倡议框架下，中国力促伊朗和沙特阿拉伯重新建交，在中东新一轮缓和浪潮中发挥了关键作用。此外，中国以自身的国际安全实践证明了中国坚持安全权利和义务的不可分割。中国始终坚持和平发展道路，积极参与国际维和行动，履行自身义务，与邻国和平解决领土争端，从而增加了安全不可分割原则的说服力。安全不可分割原则有助于推动国际秩序的稳定和国际社会的和平与繁荣。

### （二）安全不可分割原则的现实关照

国际权力失衡和地区安全机制失灵，是俄罗斯寻求新的安全保障、强调安全不可分割原则的核心原因。这并不仅仅是欧洲安全所面临的困境，世界其他地区的安全局势也不容乐观。因此，安全不可分割原则产生了超越具体安全情境的实践意义。

第一，因背离安全不可分割原则，全球核安全正经受着巨大的考验。全球核安全的第一大挑战是美俄战略稳定的三大基石已经动摇。《限制反弹道导弹系统条约》（《反导条约》）、《苏联和美国消除两国中程和中短程导弹条约》（《中导条约》）、《新削减战略武器条约》分别从导弹防御、核武器运载工具、战略核武器三个方面构建起美俄核战略稳定体系。现如今三大条约均已不再发挥作用。美国于 2001 年退出《反导条约》，美国、俄罗斯于 2018 年相继退出《中导条约》，俄罗斯于 2023 年 2 月宣布暂停《新削减战略武器条约》。三大条约的失效或暂停，不仅导致美俄几十年核战略稳定的局面将被打破，还释放了对彼此的敌意信号，使双方乃至全球

陷入可能的核军备竞赛。第二大挑战是战术核武器使用的可能性上升。乌克兰危机爆发后，在战场形势不利的情况下，俄罗斯不仅进行了部分动员，还以“公投”形式兼并了乌克兰的四个州，以获得使用核武器保卫“本国领土”的法律条件。俄罗斯总统普京、俄罗斯联邦安全委员会副主席梅德韦杰夫、俄罗斯车臣领导人卡德罗夫都在不同的场合强调使用战术核武器的可能性。如果俄军在战场的不利态势没有改变，使用战术核武器的可能性将大大增加。在英国副国防大臣安娜贝尔·戈尔迪(Annabel Goldi)声称英国将向乌克兰提供贫铀弹后，普京警告称，俄罗斯将“被迫作出回应”。<sup>①</sup> 俄罗斯已经在白俄罗斯部署战术核武器，核扩散和核战争的风险大大增加。第三大挑战则是全球核扩散。尽管乌克兰危机的爆发使国际社会对其他安全事项的关注减少，但核扩散问题在近年来反而有所加剧。不仅朝核、伊核危机没有得到妥善处理，核武器相关技术反而可能进一步扩散，引起地区新的安全关切。2016年，在美国的推动下，印度成功加入《导弹及其技术控制制度》(MTCR)，使印度有资格获得更先进的导弹技术和武器。美国还试图推动印度加入核供应国集团，将印度拥核与发展核力量合法化。西方国家谋求获得单边优势的行为，割裂了自身的安全权利与安全义务，使全球核安全陷入巨大的不确定性之中。

第二，小多边机制违背安全不可分割原则，恶化了地区安全局势。在亚太地区，一方面，美国以“民主”“人权”为借口，挑起所谓的涉港、涉疆、涉藏问题，并试图以台湾问题作为遏制中国崛起的重要抓手，这些行径破坏了中美关系，造成了地区安全局势的动荡不安；另一方面，在美日、美韩、美菲等双边同盟的基础上，美国不仅持续推动萨德系统入韩，还构建 QUAD、AUKUS、蓝色太平洋伙伴(PBP)等小多边机制，在东海、南海、台海等太平洋海域，乃至印度洋海域形成对中国的强大压力，造成亚太地区的紧张局势。同时，由于美国的默许和纵容，日本、澳大利亚、印度等国或谋求摆脱和平宪法约束，或谋求核军事力量，或加强边界军事部署，加剧地区紧张局势。这些行为割裂了自身安全与其他国家的共同安全。

第三，国际社会正面临严重的全球性威胁。全球性问题日益突出，不仅严重影响了人类的生存与安全，还形成“蝴蝶效应”，衍生出新的安全问题。根据联合国政府间气候变化专门委员会(IPCC)第六次评估报告，“最近50年来，全球变暖正以过去2000年以来前所未有的速度发生”；“到2030年，将有3.5亿人面临水

---

<sup>①</sup> “Putin Says Russia Will ‘Respond Accordingly’ if Ukraine Gets Depleted Uranium Shells from U.K., Claiming They Have ‘Nuclear Component,’” CBS News, March 21, 2023, <https://www.cbsnews.com/news/putin-depleted-uranium-ukraine-uk-russia-nuclear-component/>.

## 安全不可分割：理论内涵与实现路径

资源短缺；多达 14% 的陆地物种将面临灭绝的高风险”。<sup>①</sup> 全球公共卫生领域的情况也不容乐观。根据世界卫生组织数据，2019—2022 年，新型冠状病毒（COVID-19）全球大流行时期的确诊病例达到 6.17 亿，死亡人数达 653 万。<sup>②</sup> 2020 年，新冠肺炎疫情下的全球国内生产总值（GDP）总量相较于 2019 年减少了 3.4%。<sup>③</sup> 全球气候变暖与疫情冲击进一步恶化了世界发展局势，最不发达国家的发展前景面临严峻挑战，2020 年的增长表现堪称“三十年来最差”。<sup>④</sup> 而这些国家陷入极端贫困后又衍生出新的全球性问题：传染病扩散、非法移民、地区恐怖主义等。上述全球性威胁已经对人类生存与安全造成巨大影响，充分证明了传统安全与非传统安全不可分割，全球安全与发展不可分割。

综上，西方国家为实现自身的绝对安全，或单方面退出国际条约，或协助盟友绕过国际条约，实施安全霸权，享受安全权利，却不履行安全义务。更严重的是，由于大国在高级政治议题中存在明显分歧，非传统安全问题得不到重视，非传统安全问题和传统安全问题被割裂。在逆全球化浪潮中，并没有出现人们期待的大国通力合作，相反，美国不断“退群”，拒绝批准世界贸易组织仲裁机构的人员任命，针对特定国家实施贸易保护、经济制裁和科技封锁政策。美国把自身霸权地位的安危置于国际社会发展的利益之上，从而割裂了安全与发展的关系。在百年未有之大变局的背景下，国际社会的安全变得更加不稳定和脆弱，全球安全不可分割的事实更加凸显。

### 五 全球安全倡议：安全不可分割原则的理论指引与实现路径

《全球安全倡议概念文件》阐述了中国对当代全球安全问题的关切，是反映安全不可分割原则的基本文本。该文本强调的“六个坚持”与安全不可分割原则密不可分：坚持共同、综合、合作、可持续的安全观是安全不可分割原则的理念指引，

---

<sup>①</sup> IPCC, *Special Report on Climate Change and Land*, <https://www.ipcc.ch/srccl/chapter/chapter-1/>.

<sup>②</sup> WHO, *Coronavirus Disease (COVID-19) Pandemic*, <https://www.who.int/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019>.

<sup>③</sup> *Impact of the Coronavirus Pandemic on the Global Economy: Statistics and Facts*, September 13, 2022, [https://www.statista.com/topics/6139/covid-19-impact-on-the-global-economy/#topicHeader\\_\\_wrapper](https://www.statista.com/topics/6139/covid-19-impact-on-the-global-economy/#topicHeader__wrapper).

<sup>④</sup> UNCTAD, *The Least Developed Countries in the Post-COVID World: Learning from 50 Years of Experience*, [https://unctad.org/system/files/official-document/ldc2021\\_en.pdf](https://unctad.org/system/files/official-document/ldc2021_en.pdf).

坚持尊重各国主权、领土完整是安全不可分割原则的基本前提，坚持遵守《联合国宪章》宗旨和原则是安全不可分割原则的根本遵循，坚持重视各国合理安全关切是安全不可分割的重要原则，坚持通过对话协商以和平方式解决国家间的分歧和争端是实现安全不可分割的必由之路，坚持统筹维护传统领域和非传统领域安全是安全不可分割的应有之义。

安全不可分割原则秉持“均衡、有效、可持续”的安全架构，是实现全球安全倡议的基本目标。“均衡”是指要实现自身安全与共同安全、传统安全与非传统安全、安全权利与安全义务、安全与发展的均衡。“有效”是指安全不可分割既要满足价值上的正当性，也能提供实践中的可行性；要坚持合作之道，通过政治对话、和平谈判来实现安全。“可持续”是指通过发展化解矛盾，消除不安全的土壤；基于道义和正确理念的安全，才是基础牢固、真正持久的安全。实现“均衡、有效、可持续”的安全不可分割有三条基本路径。

#### （一）以应对全人类共同威胁驱动安全不可分割

在“相互确保摧毁”的核时代，全人类已经成为安全命运共同体。从核威胁的角度出发，国际社会的安全相互依赖，核危机的升级与扩散使世界各国的安全难以分割。由于国家都是理性行为体，不会甘于永远处在这种霍布斯式的自然状态下，囚徒困境可以转化为猎鹿合作。<sup>①</sup>因此，各国会寻求建立全球核安全体系以确保全人类的共同生存。这一体系应包括两部分：全球核战略稳定和全球核不扩散。全球核安全的当务之急是要恢复美俄核战略稳定，美俄核稳定也是全球的核稳定。《中导条约》《反导条约》《新削减战略武器条约》曾经为世界和平作出了卓越的贡献，也证明了其有效性。《开放天空条约》促进了透明度，有助于缓解核威胁焦虑。在国际核裁军难以实现的情况下，这些条约应当得到恢复和遵守。与此同时，国际核不扩散机制必须得到尊重。美国应当保障朝鲜和伊朗的安全，解除对两国的制裁，促使其放弃核武器。美国不应该继续推动印度加入核供应国集团，打破全球安全平衡。核大国协调与国际核不扩散机制是应对全球核安全关切、消除核危机、维护核和平的重要路径。核大国拥有最大的核武器库，享有最多的核安全权利，理应承担最多的核安全义务。国际核不扩散机制是当前维护世界核安全的主要机制，应履行核安全治理的职能，也应该承担核查和管理世界可能出现的核扩散义务。

<sup>①</sup> Robert Jervis, “Cooperation Under the Security Dilemma,” *World Politics*, Vol. 30, No. 2, 1978, p. 171.

## 安全不可分割：理论内涵与实现路径

### （二）以维护全人类共同利益驱动安全不可分割

跨国问题无法通过一国解决，国际合作是维护全人类共同利益的唯一出路。合作可以先从简单的技术领域开始，通过成功的合作从经济领域向政治领域扩散。<sup>①</sup>在国际反恐、气候治理、全球卫生、国际发展等领域，国际社会具有深刻且广泛的共同利益。2015年联合国提出了2030年可持续发展议程，中国对此积极响应，提出了“全球发展倡议”。2020年以来，新冠疫情、大国竞争、乌克兰危机等重大国际局势变化严重影响了该议程的实施。和平赤字、发展赤字、安全赤字、治理赤字加重，人类社会面临前所未有的挑战。其中，发展赤字是触发诸多全球问题的原发性因素，表现为全球发展总体不充分、发展空间不平衡、发展动能不充足、发展援助不完善与发展环境不理想。<sup>②</sup>因此，全球发展倡议提出了六项基本原则：坚持发展优先；坚持以人民为中心；坚持普惠包容；坚持创新驱动；坚持人与自然和谐共生；坚持行动导向。<sup>③</sup>全球发展倡议是中国为国际社会提供的公共产品，从发展与安全的角度推动了安全不可分割原则，受到了国际社会的普遍赞誉。

### （三）以人类命运共同体认同驱动安全不可分割

威胁与利益是安全不可分割发展的重要驱动力，但安全不可分割并不能仅仅依赖两者。依靠威逼利诱而得到的安全终究是暂时的和不稳定的，每个国家不仅要考虑自身的安全利益，也应该考虑人类命运共同体的整体安全利益。卡尔·多伊奇（Karl W. Deutsch）曾提出了“安全共同体”的构想，<sup>④</sup>伊曼纽尔·阿德勒（Emanuel Adler）等人发展了“多元安全共同体”理论。<sup>⑤</sup>当主要价值观一致并且具备共同的敏感性时，一个安全共同体建立的基本条件就具备了。国家安全和世界安全的实现可以由威胁驱动的霍布斯文化、利益驱动的洛克文化转变为认同驱动的康德文化。<sup>⑥</sup>中国

---

① Ernst B. Haas, *Beyond the Nation-State: Functionalism and International Organization*, Stanford: Stanford University Press, 1964, p. 111.

② 吴志成、李培东：《全球发展赤字与中国的治理实践》，《国际问题研究》2020年第4期。

③ 《习近平在第七十六届联合国大会一般性辩论上的讲话（全文）》，中国外交部网，2021年9月22日，[https://www.mfa.gov.cn/web/zyxw/202109/t20210922\\_9584017.shtml](https://www.mfa.gov.cn/web/zyxw/202109/t20210922_9584017.shtml)。

④ Karl W. Deutsch, “Political Community and the North Atlantic Areas,” in Brent F. Nelsen and Alexander Stubb, eds., *The European Union: Readings on the Theory and Practice of European Integration* (the Third Edition), Boulder and London: Macmillan Education U.K., 1998, p. 124.

⑤ Emanuel Adler and Michael Barnett, “A Framework for the Study of Security Communities,” in Emanuel Adler and Michael Barnett, eds., *Security Communities*, Cambridge: Cambridge University Press, 1998.

⑥ 亚历山大·温特：《国际政治的社会理论》，秦亚青译，上海世纪出版集团2014年版，第290-296页。

提出的全球文明倡议倡导尊重世界文明多样性,坚持文明平等、互鉴、对话、包容;倡导弘扬全人类共同价值,和平、发展、公平、正义、民主、自由是各国人民的共同追求;倡导重视文明传承和创新,充分挖掘各国历史文化的时代价值;倡导加强国际人文交流合作,探讨构建全球文明对话合作网络,共同推动人类文明发展进步。全球文明倡议的多元性和包容性,通过认同驱动促进了全球安全的不可分割。

实现安全不可分割的第一步是“威胁驱动”,该路径最重要的是识别一个国家是否是进攻性现实主义国家,这是确保安全的关键一步。如果确认该国是一个进攻性现实主义国家,对本国有潜在企图,则应采取“威慑+示善”的逻辑,通过加强发展本国的防御性能力,向威胁来源国展示自身被征服的难度和对方发动进攻性行为的潜在后果,同时也向对方表示不威胁善意,促使对方放弃进攻设想。第二步是“利益驱动”,即向对方提供合作的替代性好处,来增强其投机而非强制的政策心理,实现从“威胁驱动的安全不可分割”向“利益驱动的安全不可分割”转变。如果确认该国是防御性现实主义国家,则采取“示善的逻辑”,竭力避免双方因“虚假的利益不相容”而产生冲突,从而实现第三步“认同驱动”,即通过“共同利益驱动的安全不可分割”向“人类命运共同体驱动的安全不可分割”转变。但无论对方是进攻性现实主义国家还是防御性现实主义国家,都应着重预防,“谋其未兆”。

## 六 结 论

本文探讨了安全不可分割原则的起源、发展、内涵与实现路径,结论如下:

第一,安全不可分割原则在国际实践中逐渐成熟。它起源于俄罗斯(苏联)的倡导,经历了和平不可分割、欧洲安全不可分割、俄罗斯—大西洋安全不可分割、全球安全不可分割四个阶段。在安全互动中,俄罗斯、美欧与中国分别赋予其安全内涵,使其成为一个新的安全理念,继承和发展了原有的集体安全、综合安全、共同安全和合作安全等概念的关切。安全不可分割原则秉持“均衡、有效、可持续”的安全架构,谋求实现自身安全与共同安全、传统安全与非传统安全、安全权利与安全义务,以及安全与发展的统一。

第二,体系中的大国背离安全不可分割原则,是全球安全的主要挑战。在全球范围内,美国以“民主”“人权”为由,对其他国家进行遏制、制裁乃至颠覆,使他国主权面临威胁。美国在欧洲和亚洲建立的地区安全架构,不仅没有解决地区安

## 安全不可分割：理论内涵与实现路径

全问题，反而使地区信任赤字扩大化、安全问题结构化、安全架构工具化，<sup>①</sup> 在欧洲引发新的热战，在亚洲也引起了各国新一轮的军备竞赛。美国的不断“退群”行为阻碍了国际合作，导致真正需要大国协调与全球治理的重要问题无暇顾及。而俄罗斯在乌克兰的“特别军事行动”不仅没有为自身带来安全，还为美国和西方进一步遏制俄罗斯提供了理由，使自身、欧洲乃至全球都处于巨大的安全威胁之下。大国背离安全不可分割原则既不能实现安全，也无法赢得和平。

第三，安全不可分割原则具有价值可取性和现实可行性。中国一向致力于国际社会的和平、繁荣与稳定，提出了人类命运共同体、亚洲安全观、全球发展倡议、全球安全倡议和全球文明倡议等构想，为国际和平与安全贡献了中国方案。作为全球安全倡议的重要原则，安全不可分割符合当代国际社会的客观特征，具有强大的生命力。实现安全不可分割原则的最大困难并非是无法识别国家意图、无法衡量攻防平衡，抑或是无法监督军控成效，而是难以约束大国行为。因此，大国在维护国际和平与安全上承担特殊重要责任。大国要“坚持相互尊重、和平共处、合作共赢，坚守不冲突不对抗的底线，求同存异、管控分歧”。<sup>②</sup> 在落实全球安全不可分割原则的问题上，大国责无旁贷。

当代国际安全局势的剧烈动荡显示现实主义的回归。在经济上表现为保护主义，包括贸易战、经济制裁、科技封锁和重组产业链；在军事上表现为权力政治，包括扩大军事伙伴数量、深化军事伙伴关系乃至单边军事行动；在文化上表现为本国优越论，包括在国际上推动自身价值的普遍化、批评其他国家基于文化的发展道路甚至宣扬文明冲突论。这些非但无助于国际社会的和平、繁荣和稳定，而且会导致“霍布斯预言”的自我实现。中国的全球发展倡议、全球安全倡议、全球文明倡议正是针对这些问题的解决方案。国际社会应致力于消除一切形式的贫困和减少国家内部和国家之间的不平等，致力于世界各国和各领域的安全不可分割，维护人类文化的多样性、尊重不同文明发展的差异性，建立持久和平与普遍安全的世界。

【来稿日期：2023-05-22】

【修回日期：2023-06-26】

【责任编辑：李水生】

① 韩爱勇：《全球安全倡议与构建周边安全新架构》，《国际问题研究》2022 第 4 期。

② 《全球安全倡议概念文件》，中国外交部网，2023 年 2 月 21 日，[https://www.fmprc.gov.cn/ziliao\\_674904/1179\\_674909/202302/t20230221\\_11028322.shtml](https://www.fmprc.gov.cn/ziliao_674904/1179_674909/202302/t20230221_11028322.shtml)。

# Abstract

## 3 **The Principle of Indivisible Security and Its Implementation Pathways—— Exploration of the Global Security Initiative**

LIU Shengxiang and TANG Tanqi

[Abstract] The principle of indivisible security is an important principle of the Global Security Initiative. This concept has gone through four stages of development: indivisibility of peace, indivisibility of European security, indivisibility of Russia-Atlantic security, and indivisibility of global security. Theoretically, it advocates the indivisibility of inter-subjective security, the indivisibility of Security Risk Complex, and the indivisibility of a global security society. Practically, it advocates the indivisibility between individual security and common security, between traditional security and non-traditional security, between security rights and security obligations, and between security and development. The Global Security Initiative is based on a balanced, effective, and sustainable security architecture aimed at promoting the indivisible and universal security for the international community through threat-driven, interest-driven, and identity-driven approaches. The principle of indivisible security reflects the core values of the Global Security Initiative, which are China's efforts to contribute to world peace, prosperity, and stability.

[Keywords] Principle of Indivisible Security, Global Security Initiative, security dilemma, realism

[Authors] LIU Shengxiang, Professor, Middle East Research Institute, Shanghai International Studies University; TANG Tanqi, Ph.D. Student, School of International Relations and Public Affairs, Middle East Studies Institute, Shanghai International Studies University (Shanghai, 200083).

## 29 **Militarization of Starlink and Its Impact on Global Strategic Stability**

ZHANG Huang and DU Yanyun

[Abstract] The United States is advancing the militarization of Starlink, which poses serious challenges to outer space security and global strategic stability. Therefore, it is of great necessity to conduct early research and assessments of its potential risks. Compared with traditional outer space equipment, Starlink is equipped with multi-dimensional and integrated capacities to cover the battlefield network, an integrated function capable of extending the entire chain of destruction, and an advantage in information warfare oriented towards actual combats. It will exert three major impacts on the pattern of global strategic stability. Firstly, it will undermine first-strike stability in that Starlink not only strengthens the United States' preemptive strike capabilities, but also makes up for the inherent vulnerabilities of US military space assets, which greatly enhances the overall US space offensive and defensive capacities. Secondly, Starlink will exert great influence on crisis stability due to the fact that it would exacerbate the risk of an "accidental war" in outer space.